

**Анализ результатов
проведения Всероссийских проверочных работ в 2021 году
в 8 классах МО «Кингисеппский муниципальный район»**

На основании приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 11 февраля 2021 года № 119 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2021 году» в соответствии с распоряжением комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от 17 февраля 2021 года № 371-р «Об участии общеобразовательных организаций Ленинградской области в мониторинге качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме Всероссийских проверочных работ в 2021 году» в 8-х классах общеобразовательных учреждениях Кингисеппского района с 17 марта по 30 апреля 2021 года были проведены Всероссийские проверочные работы по русскому языку, математике во всех 17 общеобразовательных учреждениях и по 2 предметам для каждого класса на основе случайного выбора

Цель выполнения ВПР - оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС, осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в том числе уровня сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Количество участников ВПР 8 класса в 2021 году

Название предмета	Кол-во образовательных учреждений	Кол-во участников
История	7	141
Биология	5	85
Математика	16	552
Физика	11	227
Русский язык	16	567
Обществознание	11	205
География	10	188
Химия	11	228

Анализ результатов по обществознанию в 8 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Кол – во участников ВПр	Выполнили работу на				2021		2020	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %	Усп – ть %	Качество %
1	Кингисеппская СОШ №3	28	3,57	60,71	32,14	3,57	96,4↓	35,7↓	100	87
2	Кингисеппская гимназия	26	0	46,15	38,46	15,38	99↓	53,8↓	100	75
3	ИСОШ №1 им.Н.П.Наумова	17	11,76	58,82	17,65	11,76	88,2↓	29,4↓	100	60
4	Пустомержская СОШ	15	20	60	20	0	80	20	78	7
5	Кингисеппская СОШ №2	24	0	58,33	29,17	12,5	100	41,6	78	18
6	Кингисеппская СОШ №4	19	0	89,47	10,53	0	100	10,5↓	100	28
7	Кингисеппская СОШ №5	27	0	44,44	55,56	0	100	55,5	93	19
8	Кингисеппская СОШ №6	20	5	40	50	5	95	55	80	30,3
9	Вистинская СОШ	12	0	33,33	58,33	8,33	99,9	66,6	-	-
10	Александро- Горкская ООШ	8	0	12,5	37,5	50	100	87,5	81,8	18,2
11	Фалилеевская ООШ	9	0	66,67	33,33	0	100	33,3↓	100	64
Всего по району		205	3,41	53,66	35,12	7,8	96,5	42,9	97,1	57,1
по Лен. обл.		4207	5,44	44,59	39,03	10,93	94,5	49,9	98,2	57,4

Успеваемость обучающихся 8 классов района на 2% выше региона, качество знаний ниже на 7%, чем в Ленинградской области. По сравнению с 2020 годом успеваемость обучающихся ниже на 14,2%, качество знаний учащихся по району ниже на 0,6%.

Значительное снижение успеваемости по сравнению с 2020 годом наблюдается: МБОУ «КСОШ №3 на 3,6%, МБОУ «ИСОШ №1 им.Н.П.Наумова» на 11,8%, что говорит об отсутствии индивидуальной работы учителя-предметника с учащимися.

Значительное снижение качества знаний по сравнению с 2020 годом наблюдается: КСОШ №3 на 51,3%, Кингисеппская гимназия на 21,2%, ИСОШ №1 им.Н.П.Наумова на 30,6%, КСОШ №4 на 17,5%, Фалилеевская

ООШ на 30,7%, что говорит об отсутствии объективности текущего оценивания, завышении отметок.

**Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу
обществознание 8 класс**

№ п/п	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	Кингисеппская СОШ №3	3	10,71	3	10,71	3	
2	Кингисеппская гимназия	3	11,54	23	88,46	0	0
3	ИСОШ №1 им.Н.П.Наумова	2	11,76	14	82,35	1	5,88
4	Пустомержская СОШ	4	26,67	11	73,33	0	0
5	Кингисеппская СОШ №2	2	8,33	21	87,5	1	4,17
6	Кингисеппская СОШ №4	7	36,84	12	63,16	0	0
7	Кингисеппская СОШ №5	0	0	27	100	0	0
8	Кингисеппская СОШ №6	2	10	18	90	0	0
9	Вистинская СОШ	4	33,33	7	58,33	1	8,33
10	Александро- Горкская ООШ	0	0	5	62,5	3	37,5
11	Фалилеевская ООШ	0	0	9	100	0	0
Всего по району		27	13,17	172	83,9	6	2,93
по Лен. обл.		802	19,08	3229	76,83	172	4,09

По результатам ВПР подтвердили свои отметки 83,9% обучающихся, понизили 13,17%, повысили 2,93%.

Всероссийская проверочная работа по обществознанию основана на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. Наряду с предметными результатами обучения оценивались метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями.

**Достижение обучающихся планируемых результатов в соответствии с
требованиями ФГОС представлено в таблице ниже:**

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки выпускников	Макс. балл	Средний % выполнения
---	---	---------------	-------------------------

			По району	По Лен. обл.	По РФ
			205 уч.	4207 уч.	404994 уч.
1	Выполнять несложные практические задания по анализу ситуаций, связанных с различными способами разрешения межличностных конфликтов	4	63,29	66,44	59,78
2	Различать экономические, социальные, политические, культурные явления и процессы общественной жизни	1	64,88	71,83	69,19
3	Находить, извлекать и осмысливать информацию различного характера, полученную из доступных источников, систематизировать, анализировать полученные данные	4	66,46	67,39	59,62
4	Характеризовать и иллюстрировать конкретными примерами группы потребностей человека; приводить примеры основных видов деятельности человека	1	69,76	79,42	77,86
5	Наблюдать и характеризовать явления и события, происходящие в различных сферах общественной жизни	3	66,99	70,68	67,68
6	Выполнять несложные практические задания, основанные на ситуациях жизнедеятельности человека в разных сферах общества	1	80	85,81	81,96
7	Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	3	71,38	66,83	61,16
8	Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни	2	67,56	68,61	62,15
9	Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся	1	70,73	74,33	70,7
10	Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью формулировать и аргументировать собственные суждения, касающиеся отдельных вопросов экономической жизни и опирающиеся на экономические знания и личный опыт	5	36,98	38,58	32,13
			65		

Процент выполнения заданий составил по обществознанию в 8 классе 65%.

Результаты ВПР по району на уровне региона и выше среднего по Ленинградской области почти по всем заданиям.

Наибольшие затруднения вызвали:

-умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью формулировать и аргументировать собственные суждения, касающиеся отдельных вопросов экономической жизни и опирающиеся на экономические знания и личный опыт

Анализ результатов по географии в 8 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Кол – во участников ВПР	Выполнили работу на				2021		2020	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %	Усп – ть %	Качество %
1	Кингисеппская СОШ №3	21	4,76	76,19	19,05	0	95,2	19,05	-	-
2	Кингисеппская гимназия	20	0	65	20	15	100	35	92,5	17,5
3	ИСОШ №1 им.Н.П.Наумова	15	0	53,33	40	6,67	100	46,6	93,4	28
4	Котельская СОШ	15	13,33	53,33	33,33	0	88,6↓	33,3	100	0
5	Кракольская СОШ	15	0	73,33	26,67	0	100	26,6↓	100	27,6
6	Кингисеппская СОШ №1	27	7,41	77,78	7,41	7,41	92,6	14,8	73	8
7	Кингисеппская СОШ №2	22	0	68,18	27,27	4,55	100	31,8	94	11
8	Кингисеппская СОШ №4	23	0	56,52	30,43	13,04	99,9	43,4↓	98	61
9	Кингисеппская СОШ №5	20	5	95	0	0	95	0↓	89	11
10	Опольевская СОШ	10	0	70	10	20	100	30↓	100	33,3
Всего по району		188	3,19	69,68	20,74	6,38	96,8	27,1	90,0	21,1
по Лен. обл.		3817	3,19	54,81	34,54	7,47	96,8	42	87,2	29,8

Успеваемость обучающихся 8 классов района одинаковая с регионом, качество знаний ниже на 14,9%, чем в Ленинградской области. По сравнению с 2020 годом успеваемость обучающихся выше на 6,8%, качество знаний учащихся по району выше на 6%.

Значительное снижение успеваемости по сравнению с 2020 годом наблюдается: Котельская СОШ на 11,4%, что говорит об отсутствии индивидуальной работы учителя-предметника с учащимися.

Значительное снижение качества знаний по сравнению с 2020 годом наблюдается: Кингисеппская СОШ №4 на 17,6%, Кингисеппская СОШ №5 на 11%, Опольевская СОШ на 3,3%, что говорит об отсутствии объективности текущего оценивания, завышении отметок.

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу географии 8 класс

№ п/п	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	Кингисеппская СОШ №3	17	80,95	4	19,05	0	0
2	Кингисеппская гимназия	6	30	14	70	0	0
3	ИСОШ №1 им.Н.П.Наумова	2	13,33	13	86,67	0	0
4	Котельская СОШ	4	26,67	11	73,33	0	0
5	Кракольская СОШ	0	0	15	100	0	0
6	Кингисеппская СОШ №1	15	55,56	10	37,04	2	7,41
7	Кингисеппская СОШ №2	2	9,09	20	90,91	0	0
8	Кингисеппская СОШ №4	1	4,35	18	78,26	4	17,39
9	Кингисеппская СОШ №5	1	5	19	95	0	0
10	Опольевская СОШ	1	10	9	90	0	0
Кингисеппский р-он		49	26,06	133	70,74	6	3,19
по Лен. обл.		686	18,23	2997	79,67	79	2,1

По результатам ВПР подтвердили свои отметки 70,74% обучающихся, понизили 26,06%, повысили 3,19%.

Всероссийская проверочная работа по географии основана на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. Наряду с предметными результатами обучения оценивались метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями.

Достижение обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС представлено в таблице ниже:

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки обучающихся	Макс. балл	Средний % выполнения		
			По району	По Лен. обл.	По РФ
			188 уч.	3817 уч.	406097 уч.
1.1	Умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	3	91,31	89,44	83,91
1.2	Умения ориентироваться в источниках географической информации, выявлять взаимодополняющую географическую информацию	1	76,6	77,13	73,76
1.3	Умение различать изученные географические объекты	2	61,17	64,41	60,48
2.1	Умения: ориентироваться в источниках географической информации; определять и сравнивать качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, их положение в пространстве	2	57,45	55,4	54,9
2.2	Умения использовать источники географической информации для решения различных задач	2	28,72	39,74	32,32
3.1	Умения: ориентироваться в источниках географической информации	2	76,06	71,65	70,84
3.2	Умения: различать изученные географические объекты, процессы и явления; сравнивать географические объекты, процессы и явления на основе известных характерных свойств	2	56,91	64,38	62,1
3.3	Умение различать географические процессы и явления, определяющие особенности компонентов природы отдельных территорий	2	57,98	66,11	64,15
4.1	Умения ориентироваться в источниках географической информации	2	41,49	55,31	52,24
4.2	Умения использовать источники географической информации для решения различных задач	2	17,82	33,46	30,84
5.1	Умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	1	52,66	52,16	47,53
5.2	Владение понятийным аппаратом географии. Умение использовать источники географической информации для решения различных задач	2	42,29	49,59	42,5
5.3	Способность использовать знания о географических законах и закономерностях, о взаимосвязях между изученными географическими объектами, процессами и явлениями для объяснения их свойств	2	59,84	65,94	59,04
6.1	Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать. Умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение	2	29,52	24,71	30,49

6.2	Умения ориентироваться в источниках географической информации	1	38,3	37,62	42,65
6.3	Способность использовать знания о географических законах и закономерностях, а также о мировом, зональном, летнем и зимнем времени для решения практико-ориентированных задач по определению различий в пояском времени территорий в контексте реальной жизни	2	34,57	43,31	42,13
7.1	Умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы	2	96,54	92,19	84,72
7.2	Умения ориентироваться в источниках географической информации	1	83,51	83,68	76,76
7.3	Способность использовать знания о населении и взаимосвязях между изученными демографическими процессами и явлениями для решения различных учебных и практико-ориентированных задач	1	81,38	82,76	76,11
8.1	Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей; владение письменной речью	1	76,06	66,1	62,81
8.2	Умение применять географическое мышление в познавательной, коммуникативной и социальной практике	2	53,99	46,41	41,02
8.3	Умения: различать географические процессы и явления, определяющие особенности компонентов природы отдельных	3	24,82	30,8	28,2
			56,3		

Процент выполнения заданий составил по географии в 8 классе 56,3%.

Результаты ВПР по району на уровне региона и выше среднего по Ленинградской области почти по всем заданиям.

Наибольшие затруднения вызвали:

-умения использовать источники географической информации для решения различных задач

-умения: различать географические процессы и явления, определяющие особенности компонентов природы отдельных

Анализ результатов по химии в 8 классах

№	Наименование образовательного	Выполнили работу на	2021
---	-------------------------------	---------------------	------

п/п	учреждения		«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %
1	Кингисеппская СОШ №3	30	0	66,67	33,33	0	100	33,3
2	Кингисеппская гимназия	26	0	15,38	61,54	23,08	100	84,6
3	ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	19	0	36,84	57,89	5,26	99,9	63,1
4	Котельская СОШ	13	0	38,46	38,46	23,08	100	61,5
5	Ивангородская ООШ №2	14	0	57,14	21,43	21,43	100	42,8
6	Кингисеппская СОШ №1	30	0	40	46,67	13,33	100	60
7	Кингисеппская СОШ №2	24	8,33	50	33,33	8,33	91,6	41,6
8	Кингисеппская СОШ №4	20	0	55	40	5	100	45
9	Кингисеппская СОШ №5	21	0	28,57	42,86	28,57	100	71,4
10	Кингисеппская СОШ №6	20	0	55	40	5	100	45
11	Александро -Горкская ООШ	11	0	27,27	36,36	36,36	99,9	72,7
Всего по району		228	0,88	43,42	42,11	13,6	99,1	55,7
по Лен. обл.		4750	3,24	39,98	39,58	17,2	96,7	56,7

Успеваемость обучающихся 8 классов района на 2,4% выше региона, качество знаний ниже на 1%, чем в Ленинградской области.

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу химия 8 класс

№ п/п	На Кингисеппская именование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	Кингисеппская СОШ №3	2	6,67	26	86,67	2	6,67
2	Кингисеппская гимназия	0	0	19	73,08	7	26,92
3	ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	2	10,53	17	89,47	0	0
4	Котельская СОШ	0	0	10	76,92	3	23,08
5	Ивангородская ООШ №2	0	0	11	78,57	3	21,43
6	Кингисеппская СОШ №1	1	3,33	23	76,67	6	20
7	Кингисеппская СОШ №2	0	0	23	95,83	1	4,17
8	Кингисеппская СОШ №4	1	5	15	75	4	20
9	Кингисеппская СОШ №5	1	4,76	20	95,24	0	0
10	Кингисеппская СОШ №6	1	5	19	95	0	0
11	Александро -	0	0	8	72,73	3	27,27

	Горкская ООШ						
Всего по району		8	3,51	191	83,77	29	12,72
по Лен. обл.		369	7,78	3664	77,22	712	15,01

По результатам ВПР подтвердили свои отметки 83,77% обучающихся, понизили 3,51%, повысили 12,72%.

Всероссийская проверочная работа по химии основана на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. Наряду с предметными результатами обучения оценивались метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями.

Достижение обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС представлено в таблице ниже:

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки обучающихся	Макс. балл	Средний % выполнения		
			По району	По Лен. обл.	По РФ
			228 уч.	4750 уч.	430587 уч.
1.1	Описывать свойства твердых, жидких, газообразных веществ, выделяя их существенные признаки	1	74,12	74,61	74,19
1.2	Составлять формулы неорганических соединений изученных классов;	3	57,46	61,89	59,24
2.1	Различать химические и физические явления; называть признаки и условия протекания химических реакций	1	64,04	55,52	63,75
2.2	Выявлять признаки, свидетельствующие о протекании химической реакции при выполнении химического опыта	1	57,02	54,61	54,1
3.1	Молярная масса. Закон Авогадро вычислять относительную молекулярную и молярную массы веществ; раскрывать смысл закона Авогадро	3	72,22	74,15	70,96
3.2	Молярная масса. Закон Авогадро характеризовать вещества по составу, строению и свойствам, устанавливать причинно-следственные связи между данными характеристиками вещества	2	63,16	61,51	56,63
4.1	Состав и строение атомов. Понятие об изотопах. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева	2	81,8	73,34	69,97
4.2	Объяснять физический смысл атомного (порядкового) номера химического элемента, номеров группы и периода в Периодической системе Д.И. Менделеева	2	82,89	74,8	69,52
4.3	Характеризовать химические элементы на	1	81,58	69,96	67,65

	основе их положения в Периодической системе Д.И. Менделеева и особенностей строения их атомов				
4.4	Составлять схемы строения атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева	2	67,32	54,79	51,68
5.1	Роль химии в жизни человека. Вода как растворитель. Растворы. Понятие о растворимости веществ в воде. Массовая доля вещества в растворе. Роль растворов в природе и жизни человека	1	39,91	48,67	50,98
5.2	Использовать приобретенные знания для экологически грамотного поведения в окружающей среде; объективно оценивать информацию о веществах и химических процессах	1	23,68	32,15	35,09
6.1	Химическая формула. Массовая доля химического элемента в соединении. Расчеты по химической формуле. Расчеты массовой доли химического элемента в соединении.	3	54,09	55,9	57,79
6.2	Кислород. Водород. Вода. Важнейшие классы неорганических соединений	1	58,77	66,78	68,2
6.3	Раскрывать смысл основных химических понятий «атом», «молекула», «химический элемент», «простое вещество», «сложное вещество», используя знаковую систему химии	1	38,16	43,77	47,07
6.4	Характеризовать физические и химические свойства воды	1	18,42	28,99	30,99
6.5	Составлять формулы неорганических соединений изученных классов; описывать свойства твердых, жидких, газообразных веществ, выделяя их существенные признаки	1	27,63	34,95	37,46
7.1	Химическая реакция. Химические уравнения	2	23,68	33,8	37,4
7.2	Проводить опыты, подтверждающие химические свойства изученных классов неорганических веществ	1	49,12	46,86	48,38
7.3	Составлять уравнения реакций, соответствующих последовательности превращений неорганических веществ различных классов	2	41,23	39,44	40,29
8	Грамотно обращаться с веществами в повседневной жизни; объективно оценивать информацию о веществах и химических процессах	2	51,32	58,45	60,35
9	Роль химии в жизни человека. Правила безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием. Способы разделения смесей. Понятие о методах познания в химии	2	71,49	73,4	70,28
			54,5		

Процент выполнения заданий составил по химии в 8 классе 54,5%.

Результаты ВПР по району на уровне региона и выше среднего по Ленинградской области почти по всем заданиям.

Наибольшие затруднения вызвали:

-роль химии в жизни человека. Вода как растворитель. Растворы. Понятие о растворимости веществ в воде. Массовая доля вещества в растворе. Роль растворов в природе и жизни человека

-использовать приобретенные знания для экологически грамотного поведения в окружающей среде; объективно оценивать информацию о веществах и химических процессах

-раскрывать смысл основных химических понятий «атом», «молекула», «химический элемент», «простое вещество», «сложное вещество», используя знаковую систему химии

-характеризовать физические и химические свойства воды

-составлять формулы неорганических соединений изученных классов; описывать свойства твердых, жидких, газообразных веществ, выделяя их существенные признаки

-химическая реакция. Химические уравнения

Анализ результатов по истории в 8 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Кол – во участников ВПР	Выполнили работу на				2021		2020	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %	Усп – ть %	Качество %
1	Кингисеппская СОШ №3	21	0	52,38	47,62	0	100	47,6↓	100	68
2	Ивангородская СОШ №1 им. Н.П. Наумова	15	0	40	60	0	100	60	-	-
3	Кракольская СОШ	10	0	50	40	10	100	50	100	38,7
4	Ивангородская ООШ №2	14	0	42,86	50	7,14	100	57,1	100	52
5	Кингисеппская СОШ №1	31	0	29,03	70,97	0	100	71,0	92	58
6	Кингисеппская СОШ №4	27	0	62,96	33,33	3,7	100	37,0	100	18
7	Кингисеппская СОШ №5	23	0	52,17	39,13	8,7	100	47,5	75	13
Всего по району		141	0	46,81	49,65	3,55	100	53,2	96,3	31,2
по Лен. обл.		3975	3,8	40,86	42,01	13,33	96,2	55,34	90,0	40,6

Успеваемость обучающихся 8 классов района на 3,8% выше региона, качество знаний ниже на 2,14%, чем в Ленинградской области. По сравнению с 2020 годом успеваемость обучающихся выше на 3,7%, качество знаний учащихся по району ниже на 22%.

Значительное снижение качества знаний по сравнению с 2020 годом наблюдается: КСОШ №3 на 20,4%.

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу история 8 класс

№ п/п	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	Кингисеппская СОШ №3	2	9,52	19	90,48	0	0
2	Ивангородская СОШ №1 им. Н.П. Наумова	0	0	10	66,67	5	33,33
3	Кракольская СОШ	0	0	10	100	0	0
4	Ивангородская ООШ №2	0	0	13	92,86	1	7,14
5	Кингисеппская СОШ №1	7	22,58	24	77,42	0	0
6	Кингисеппская СОШ №4	6	22,22	20	74,07	1	3,7
7	Кингисеппская СОШ №5	0	0	23	100	0	0
Всего по району		15	10,64	119	84,4	7	4,96
по Лен. обл.		469	11,81	3162	79,65	339	8,54

По результатам ВПР подтвердили свои отметки 84,4% обучающихся, понизили 10,64%, повысили 4,96%.

Всероссийская проверочная работа по истории основана на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. Наряду с предметными результатами обучения оценивались метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями.

Достижение обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС представлено в таблице ниже:

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки выпускников	Макс. балл	Средний % выполнения
---	---	---------------	-------------------------

			По району	По Лен. обл.	По РФ
			141 уч.	3975 уч.	403142 уч.
1	Овладение базовыми историческими знаниями, а также представлениями о закономерностях развития человеческого общества в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах	1	80,14	71,12	70,95
2	Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации	1	63,12	72,88	73,33
3	Умение работать с письменными, изобразительными и вещественными историческими источниками, понимать и интерпретировать содержащуюся в них информацию	1	88,65	81,56	79,81
4	Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	1	75,18	71,6	68,47
5	Умение искать, анализировать, систематизировать и оценивать историческую информацию различных исторических и современных источников, раскрывая ее социальную принадлежность и познавательную ценность	2	68,44	67,25	64,11
6	Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.	1	51,06	65,21	61,27
7	Использовать историческую карту как источник информации о границах России и других государств в Новое время	2	50,35	60,23	55,53
8	Умение работать с письменными, изобразительными и вещественными историческими источниками, понимать и интерпретировать содержащуюся в них информацию	2	67,02	70,01	64,09
9	Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	1	78,72	73,69	69,25
10	Умение искать, анализировать, систематизировать и оценивать историческую информацию различных исторических и современных источников, раскрывая ее социальную принадлежность и познавательную ценность	3	35,22	37,49	37,35
11	Рассказывать о значительных событиях и личностях отечественной и всеобщей истории Нового времени	3	37,35	37,36	38,3
12	Умение применять исторические знания для осмысления сущности общественных явлений	2	20,21	27,43	29,48
13	Владение опытом историко-культурного,	4	26,42	37,1	37,24

	цивилизационного подхода к оценке социальных явлений, современных глобальных процессов				
			57		

Процент выполнения заданий составил по истории в 8 классе 57%.

Результаты ВПР по району на уровне региона и выше среднего по Ленинградской области почти по всем заданиям.

Наибольшие затруднения вызвали:

-умение искать, анализировать, систематизировать и оценивать историческую информацию различных исторических и современных источников, раскрывая ее социальную принадлежность и познавательную ценность

-умение применять исторические знания для осмысления сущности общественных явлений

-владение опытом историко-культурного, цивилизационного подхода к оценке социальных явлений, современных глобальных процессов

Анализ результатов по биологии в 8 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Кол – во участников ВПР	Выполнили работу на				2021		2020	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %	Усп – ть %	Качество %
1	ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	17	0	35,29	52,94	11,76	99,9	64,7	93	48
2	Кракольская СОШ	15	0	40	33,33	26,67	100	60	100	60
3	Кингисеппская СОШ №4	24	0	62,5	37,5	0	100	37,5	100	26
4	Кингисеппская СОШ №5	18	5,56	83,33	11,11	0	94,4	11,11	85	8
5	Опольевская ООШ	11	0	45,45	45,45	9,09	99,9	54,5	81,9	27,2
Всего по району		85	1,18	55,29	35,29	8,24	98,8	43,5	92,1	35,4
по Лен. обл.		1919	3,02	43,2	44,4	9,38	96,9	53,7	88,7	36,9

Успеваемость обучающихся 8 классов района выше на 1,9% по сравнению с регионом, качество знаний ниже на 10,2%, чем в Ленинградской области. По сравнению с 2020 годом успеваемость обучающихся выше на 6,7%, качество знаний учащихся по району выше на 8,1%.

**Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу
биологии 8 класс**

№ п/п	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	2	11,76	15	88,24	0	0
2	Кракольская СОШ	2	13,33	13	86,67	0	0
3	Кингисеппская СОШ №4	2	8,33	19	79,17	3	12,5
4	Кингисеппская СОШ №5	0	0	16	88,89	2	11,11
5	Опольевская ООШ	1	9,09	9	81,82	1	9,09
Кингисеппский р-он		7	8,24	72	84,71	6	7,06
по Лен. обл.		439	16,7	2009	76,42	181	6,88

По результатам ВПР подтвердили свои отметки 84,7% обучающихся, понизили 8,2%, повысили 7%.

Всероссийская проверочная работа по биологии основана на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. Наряду с предметными результатами обучения оценивались метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями.

**Достижение обучающихся планируемых результатов в соответствии с
требованиями ФГОС представлено в таблице ниже:**

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки обучающихся	Макс. балл	Средний % выполнения		
			По району	По Лен. обл.	По РФ
			85 уч.	2632 уч.	374437 уч.
			87,06	86,82	85,76
1.2	Владеть: системой биологических знаний – понятиями, закономерностями, законами, теориями, имеющими важное общеобразовательное и познавательное значение	1	60	59,04	60,06
2.1	Классификация животных. Значение животных в природе и жизни человека	1	75,29	78,95	73,88
2.2	Использовать методы биологической науки: наблюдать и описывать биологические объекты и процессы	1	71,76	71,88	68,93

2.3	Ставить биологические эксперименты и объяснять их результаты	1	66,47	69,11	66,44
2.4	Использовать методы биологической науки: наблюдать и описывать биологические объекты и процессы, ставить биологические эксперименты и объяснять их результаты	2	57,65	58,78	57,95
3	Использовать научно-популярную литературу по биологии, справочные материалы, ресурсы Интернета при выполнении учебных задач	1	65,88	62,82	58,29
4.1	Общие свойства организмов и их проявление у животных	2	56,47	61	55,68
4.2	Осуществлять классификацию биологических объектов (животные, растения, грибов) по разным основаниям	2	44,71	50,17	48,67
5.1	Значение простейших и беспозвоночных животных в жизни человека	2	61,18	65,54	63,48
5.2	Раскрывать роль биологии в практической деятельности людей, роль различных организмов в жизни человека; знать и аргументировать основные правила поведения в природе	1	29,41	38,34	39,89
6.1	Простейшие и беспозвоночные. Хордовые животные	2	77,65	68,62	67,54
6.2	Выделять существенные признаки биологических объектов (клеток и организмов растений, животных, грибов, бактерий) и процессов, характерных для живых организмов	1	60	56,8	55,47
7	Устанавливать взаимосвязи между особенностями строения и функциями клеток и тканей, органов и систем органов	1	75,29	75,04	71
8.1	Простейшие и беспозвоночные. Хордовые животные	1	32,35	43,79	47,25
8.2	Сравнивать биологические объекты (растения, животные, бактерии, грибы), процессы жизнедеятельности; делать выводы и умозаключения на основе сравнения	2	48,24	52,47	54,25
9	Использовать научно-популярную литературу по биологии, справочные материалы (на бумажных и электронных носителях), ресурсы Интернета при выполнении учебных задач	2	43,53	44,24	46,78
10.1	Простейшие и беспозвоночные. Хордовые животные	2	50,59	56,48	51,39
10.2	Устанавливать взаимосвязи между особенностями строения и функциями клеток и тканей, органов и систем органов	2	27,06	42,36	43,65
11	Простейшие и беспозвоночные. Хордовые животные	1	60	53,95	53,32
12	Ориентироваться в системе познавательных	1	53,33	60,55	58,31

	ценностей: воспринимать информацию биологического содержания в научно-популярной литературе, средствах массовой информации и интернет-ресурсах				
13.1	Значение хордовых животных в жизни человека	3	78,82	68,69	63,7
13.2	Описывать и использовать приемы содержания домашних животных, ухода за ними	2	28,24	41,01	37,71
			59,5		

Процент выполнения заданий составил по биологии в 8 классе 59,5%.

Результаты ВПР по району на уровне региона и выше среднего по Ленинградской области почти по всем заданиям.

Наибольшие затруднения вызвали:

-осуществлять классификацию биологических объектов (животные, растения, грибов) по разным основаниям

-раскрывать роль биологии в практической деятельности людей, роль различных организмов в жизни человека; знать и аргументировать основные правила поведения в природе

-сравнивать биологические объекты (растения, животные, бактерии, грибы), процессы жизнедеятельности; делать выводы и умозаключения на основе сравнения

-устанавливать взаимосвязи между особенностями строения и функциями клеток и тканей, органов и систем органов

-описывать и использовать приемы содержания домашних животных, ухода за ними

Анализ результатов по математике в 8 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Кол – во участников ВПР	Выполнили работу на				2021		2020	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %	Усп – ть %	Качество %
1	Кингисеппская СОШ №3	79	8,86	54,43	34,18	2,53	91,1↓	36,7	92	17
2	Кингисеппская гимназия	48	0	37,5	60,42	2,08	100	62,5	93	61
3	ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	62	6,45	61,29	27,42	4,84	93,5	32,2	93,4	23
4	Котельская СОШ	12	16,67	50	33,33	0	83,3	33,3	80	20

5	Кракольская СОШ	27	0	77,78	22,22	0	100	22,2↓	100	26,7
6	Пустомержская СОШ	12	25	58,33	16,67	0	75	16,6	60	13
7	Ивангородская ООШ №2	20	0	85	15	0	100	15↓	75	28
8	Кингисеппская СОШ №1	61	4,92	59,02	34,43	1,64	95	36	92,4	25
9	Кингисеппская СОШ №2	46	0	63,04	32,61	4,35	100	36,9	75	28
10	Кингисеппская СОШ №4	64	3,13	59,38	25	12,5	96,8↓	37,5↓	100	45
11	Кингисеппская СОШ №5	66	12,12	63,64	21,21	3,03	87,8	24,2	86,2	16,9
12	Кингисеппская СОШ №6	17	5,88	58,82	35,29	0	94,1	35,2	94,4	16,7
13	Вистинская СОШ	10	10	40	40	10	90	50	80,0	30,0
14	Алекса́ндро -Горкская ООШ	8	25	37,5	37,5	0	75↓	37,5	83,3	33,3
15	Опольевская ООШ	10	0	60	40	0	100	40	71,5	21,4
16	Фалилеевская ООШ	10	40	50	10	0	60↓	10↓	100	30
Всего по району		552	6,7	58,51	31,16	3,62	93,2	34,7	89,5	39,5
по Лен. обл.		8115	7,99	58,86	29,69	3,46	92	33,1	85,1	35,1

Успеваемость обучающихся 8 классов района на 1,2% выше региона, качество знаний выше на 1,6%, чем в Ленинградской области. По сравнению с 2020 годом успеваемость обучающихся выше на 3,7%, качество знаний учащихся по району ниже на 4,8%.

Значительное снижение успеваемости по сравнению с 2020 годом наблюдается: МБОУ «Фалилеевская ООШ» на 40%, МБОУ «КСОШ №4 на 3,2%, МБОУ «Алекса́ндро - Горкская ООШ» на 8,3%, что говорит об отсутствии индивидуальной работы учителя-предметника с учащимися.

Значительное снижение качества знаний по сравнению с 2020 годом наблюдается: МБОУ «Кракольская СОШ» на 4,5%, МБОУ «ИООШ №2» на 13%, МБОУ «КСОШ №4» на 7,5%, МБОУ «Фалилеевская ООШ» на 20%, что говорит об отсутствии объективности текущего оценивания, завышении отметок.

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу математика 8 класс

№ п/п	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	Кингисеппская СОШ №3	27	34,18	46	58,23	6	7,59

2	Кингисеппская гимназия	10	20,83	37	77,08	1	2,1
3	ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	7	11,29	54	87,1	1	1,61
4	Котельская СОШ	2	16,67	10	83,33	0	0
5	Кракольская СОШ	0	0	27	100	0	0
6	Пустомержская СОШ	3	25	9	75	0	0
7	Ивангородская ООШ №2	2	10	18	90	0	0
8	Кингисеппская СОШ №1	16	26,23	43	70,49	2	3,28
9	Кингисеппская СОШ №2	4	8,7	42	91,3	0	0
10	Кингисеппская СОШ №4	5	7,81	59	92,19	0	0
11	Кингисеппская СОШ №5	15	22,73	51	77,27	0	0
12	Кингисеппская СОШ №6	2	11,76	15	88,24	0	0
13	Вистинская СОШ	4	40	15	88,24	0	0
14	Александро - Горкская ООШ	5	62,5	2	25	1	12,5
15	Опольевская ООШ	1	10	9	90	0	0
16	Фалилеевская ООШ	6	60	4	40	0	0
Всего по району		109	19,75	432	78,26	11	1,99
по Лен. обл.		2276	19,33	9141	77,65	355	3,02

По результатам ВПР подтвердили свои отметки 78,26% обучающихся, понизили 19,75%, повысили 1,99%.

Всероссийская проверочная работа по математике основана на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. Наряду с предметными результатами обучения оценивались метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями.

Достижение обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС представлено в таблице ниже:

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки обучающихся	Макс. балл	Средний % выполнения		
			По району	По Лен. обл.	По РФ
			552 уч.	11937 уч.	1170467 уч.
1	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел	1	88,95	86,3	84,63
2	Овладение приёмами решения уравнений,	1	79,89	74,19	72,45

	систем уравнений				
3	Развитие умений применять изученные понятия, результаты, методы для задач практического характера и задач из смежных дисциплин	1	76,09	79,04	76,04
4	Знать свойства чисел и арифметических действий	1	74,82	71,27	68,1
5	Строить график линейной функции	1	65,22	59,2	57,83
6	Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика; использовать графики реальных процессов и зависимостей для определения их свойств / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую характеристики реальных процессов	2	64,4	62,8	58,82
7	Умения извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, описывать и анализировать массивы данных с помощью подходящих статистических характеристик	1	65,76	55,37	52,95
8	Оценивать значение квадратного корня из положительного числа / знать геометрическую интерпретацию целых, рациональных, действительных чисел	2	73,55	76,18	71,83
9	Выполнять несложные преобразования дробно-линейных выражений, использовать формулы сокращённого умножения	1	51,27	49,29	47,4
10	Оценивать вероятность события в простейших случаях / оценивать вероятность реальных событий и явлений в различных ситуациях	1	50,54	54,08	47,87
11	Решать задачи на покупки; находить процент от числа, число по проценту от него, процентное отношение двух чисел, процентное снижение или процентное повышение величины	1	50,91	51,21	48,71
12	Овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем	1	55,43	55,47	48,97
13	Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур, применять для решения задач геометрические факты	1	52,36	49,17	46,23
14	Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур, приводить примеры и контрпримеры для подтверждения высказываний	1	73,91	70,36	66,59
15	Использовать свойства геометрических фигур для решения задач практического содержания	2	9,96	10,25	13,49
16.1	Развитие умения использовать функционально графические представления	1	56,88	63,23	59,21

	для описания реальных зависимостей				
16.2	Представлять данные в виде таблиц, диаграмм, графиков / иллюстрировать с помощью графика реальную зависимость или процесс по их характеристикам	1	38,59	42,67	41,33
17	Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур / применять геометрические факты для решения задач, в том числе предполагающих несколько шагов решения	1	10,87	10,82	11,58
18	Решать задачи разных типов (на производительность, движение) / решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи	2	9,42	10,07	12,53
19	Решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной трудности	2	5,53	6,13	6,6
			52,7		

Процент выполнения заданий составил по математике в 8 классе 52,7%.

Результаты ВПР по району на уровне региона и выше среднего по Ленинградской области почти по всем заданиям.

Наибольшие затруднения вызвали:

-использовать свойства геометрических фигур для решения задач практического содержания

-представлять данные в виде таблиц, диаграмм, графиков / иллюстрировать с помощью графика реальную зависимость или процесс по их характеристикам

-решать задачи разных типов (на производительность, движение) / решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи

Анализ результатов по физике в 8 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Кол – во участников ВПР	Выполнили работу на				2021	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %
1	Кингисеппская СОШ №3	45	6,67	31,11	40	22,22	93,3	62,2
2	Кингисеппская гимназия	17	0	23,53	58,82	17,65	100	76,47
3	ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	18	0	66,67	33,33	0	100	33,3

4	Кракольская СОШ	13	0	69,23	30,77	0	100	30,8
5	Пустомержская СОШ	10	40	50	0	10	60,0	10,0
6	Кингисеппская СОШ №1	25	12	56	12	20	88,0	32,0
7	Кингисеппская СОШ №2	27	0	59,26	22,22	18,52	100	40,7
8	Кингисеппская СОШ №4	27	0	55,56	37,04	7,41	100	44,45
9	Кингисеппская СОШ №5	25	8	48	40	4	92,0	44,0
10	Вистинская СОШ	10	0	40	40	20	100	60,0
11	Фалилеевская ООШ	10	0	70	30	0	100	30,0
Всего по району		227	5,29	49,34	32,6	12,78	94,7	45,4
по Лен. обл.		4677	6,85	50,74	35,76	6,65	93,15	42,41

Успеваемость обучающихся 8 классов района на 1,5% выше региона, качество знаний выше на 2,9%, чем в Ленинградской области.

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу 8 класс физика

№ п/п	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	Кингисеппская СОШ №3	14	31,11	28	62,22	3	6,67
2	Кингисеппская гимназия	14	31,11	28	62,22	3	6,67
3	ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	1	5,56	16	88,89	1	5,56
4	Кракольская СОШ	0	0	13	100	0	0
5	Пустомержская СОШ	5	50	4	40	1	10
6	Кингисеппская СОШ №1	16	64	8	32	1	4
7	Кингисеппская СОШ №2	1	3,7	26	96,3	0	0
8	Кингисеппская СОШ №4	1	3,7	23	85,19	3	11,11
9	Кингисеппская СОШ №5	2	8	22	88	1	4
10	Вистинская СОШ	3	30	7	70	0	0
11	Фалилеевская ООШ	1	10	9	90	0	0
Кингисеппский р-он		46	20,26	169	74,45	12	5,29
по Лен. обл.		863	18,64	3574	77,21	192	4,15

По результатам ВПР подтвердили свои отметки 74,45% обучающихся, понизили 20,26%, повысили 5,29%.

Всероссийская проверочная работа по физике основана на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. Наряду с предметными результатами обучения оценивались метапредметные

результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями.

Достижение обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС представлено в таблице ниже:

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки обучающихся	Макс балл	Средний % выполнения		
			по району	по Лен. обл.	по РФ
			227 уч.	4677 уч.	426721 уч.
1	Проводить прямые измерения физических величин: время, расстояние, масса тела, объем, сила, температура, атмосферное давление, напряжение, сила тока; и использовать простейшие методы оценки погрешностей измерений	1	88,11	87,79	83,48
2	Распознавать тепловые явления и объяснять на базе имеющихся знаний основные свойства или условия протекания этих явлений	2	51,1	53,29	52,72
3	Решать задачи, используя физические законы	1	80,18	78,02	73,75
4	Решать задачи, используя формулы, связывающие физические величины (количество теплоты, температура, удельная теплоемкость вещества, удельная теплота плавления, удельная теплота парообразования, удельная теплота сгорания топлива решать задачи, используя физические законы (закон Ома для участка цепи, закон Джоуля-Ленца)	1	70,48	67,48	59,23
5	Интерпретировать результаты наблюдений и опытов; решать задачи, используя формулы	1	54,63	52,81	52,4
6	Анализировать ситуации практико-ориентированного характера, узнавать в них проявление изученных физических явлений или закономерностей и применять имеющиеся знания для их объяснения	1	63,88	61,19	57,07
7	Использовать при выполнении учебных задач справочные материалы; делать выводы по результатам исследования; решать задачи, используя физические законы	1	65,2	63,35	57,27
8	Распознавать электромагнитные явления и объяснять на основе имеющихся знаний основные свойства или условия протекания этих явлений: взаимодействие магнитов, действие магнитного поля на проводник с током	2	40,53	35,61	35,54
9	Решать задачи, используя формулы, связывающие физические величины	2	49,56	40,42	35,04
10	Решать задачи, используя физические законы (закон сохранения энергии, закон Гука, закон Паскаля, закон Архимеда, закон сохранения энергии в тепловых процессах, закон Ома для	3	11,45	8,31	9,53

	участка цепи, закон Джоуля-Ленца) и формулы, связывающие физические величины				
11	Анализировать отдельные этапы проведения исследований и интерпретировать результаты наблюдений и опытов; решать задачи, используя физические законы (закон сохранения энергии, закон Гука, закон Паскаля, закон Архимеда, закон сохранения энергии в тепловых процессах, закон Ома для участка цепи, закон Джоуля-Ленца) и формулы, связывающие физические величины	1	5,73	3,89	4,59
			52,8		

Процент выполнения заданий составил по физике в 8 классе 52,8%.

Результаты ВПР по району на уровне региона и выше среднего по Ленинградской области почти по всем заданиям.

Наибольшие затруднения вызвали:

Решать задачи, используя формулы, связывающие физические величины (количество теплоты, температура, удельная теплоемкость вещества, удельная теплота плавления, удельная теплота парообразования, удельная теплота сгорания топлива) решать задачи, используя физические законы (закон Ома для участка цепи, закон Джоуля-Ленца).

Анализ результатов по русскому языку в 8 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Кол – во участников ВПР	Выполнили работу на				2021		2020	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %	Усп – ть %	Качество %
1	Кингисеппская СОШ №3	75	6,67	25,33	56	12	93,3	68,0	82,0	34
2	Кингисеппская гимназия	50	0	34	40	26	100	66,0	92,0	48,0
3	ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	55	5,45	47,27	41,82	5,45	94,5	47,3	90,0	40,0
4	Котельская СОШ	15	20	33,33	46,67	0	80,0	46,7↓	80,0	47,0
5	Кракольская СОШ	28	0	64,29	35,71	0	100	35,7↓	93,6	36,7
6	Пустомержская СОШ	12	25	33,33	33,33	8,33	75,0	41,6	61,0	5,0
7	Ивангородская ООШ №2	20	10	80	10	0	90,0↓	10,0↓	100	35
8	Кингисеппская СОШ №1	59	6,78	32,2	54,24	6,78	93,2	61,0	84,0	40,0
9	Кингисеппская СОШ	54	0	64,81	22,22	12,96	100,0	35,2	81,0	29,0

	№2									
10	Кингисеппская СОШ №4	68	0	38,24	47,06	14,71	100,0	61,8	100,0	51,0
11	Кингисеппская СОШ №5	69	7,25	60,87	28,99	2,9	92,8↓	31,9	93,0	22,0
12	Кингисеппская СОШ №6	19	5,26	47,37	36,84	10,53	94,7	47,4	88,2	11,8
13	Вистинская СОШ	10	0	60	40	0	100,0	40,0	100,0	30,0
14	Александро -Горкская ООШ	11	0	45,45	54,55	0	100,0	54,6	75,0	0
15	Опольевская ООШ	11	18,18	27,27	45,45	9,09	81,8↓	54,5	86,7	33,3
16	Фалилеевская ООШ	11	36,36	45,45	18,18	0	63,6↓	18,2↓	92,0	42,0
Всего по району		567	5,64	44,97	40,21	9,17	94,4	49,4	87,1	35,4
по Лен. обл.		11995	11,42	42,48	38,99	7,1	88,6	46,1	79,0	32,4

Успеваемость обучающихся 8 классов района на 5,8% выше региона, качество знаний выше на 3,3%, чем в Ленинградской области. По сравнению с 2020 годом успеваемость обучающихся выше на 7,3%, качество знаний учащихся по району ниже на 14%.

Значительное снижение успеваемости по сравнению с 2020 годом наблюдается: МБОУ «ИООШ №2» на 10%, МБОУ «Фалилеевская ООШ» на 28,4%, МБОУ «Опольевская ООШ» на 4,9%, что говорит об отсутствии индивидуальной работы учителя-предметника с учащимися.

Значительное снижение качества знаний по сравнению с 2020 годом наблюдается: МБОУ «ИООШ №2» на 25%, МБОУ «Фалилеевская ООШ» на 23,8%, что говорит об отсутствии объективности текущего оценивания, завышении отметок.

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу русский язык 8 класс

№ п/п	На Кингисеппская именование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	Кингисеппская СОШ №3	13	17,33	49	65,33	13	17,33
2	Кингисеппская гимназия	1	2	45	90	4	8
3	ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	2	3,64	51	92,73	2	3,64
4	Котельская СОШ	3	20	12	80	0	0
5	Кракольская СОШ	3	10,71	23	82,14	2	7,14
6	Пустомержская СОШ	4	33,33	8	66,67	0	0

7	Ивангородская ООШ №2	0	0	20	100	0	0
8	Кингисеппская СОШ №1	8	13,56	42	71,19	9	15,25
9	Кингисеппская СОШ №2	0	0	53	98,15	1	1,85
10	Кингисеппская СОШ №4	4	5,88	55	80,88	9	13,24
11	Кингисеппская СОШ №5	6	8,7	53	76,81	10	14,49
12	Кингисеппская СОШ №6	3	15,79	15	78,95	1	5,26
13	Вистинская СОШ	2	20	8	80	0	0
14	Алекса́ндро - Горская ООШ	1	9,09	9	81,82	1	9,09
15	Опольевская ООШ	2	18,18	8	72,73	1	9,09
16	Фалилеевская ООШ	5	45,45	6	54,55	0	0
Всего по району		57	10,05	457	80,6	53	9,35
по Лен. обл.		2089	17,42	9028	75,3	872	7,27

По результатам ВПР подтвердили свои отметки 80,6% обучающихся, понизили 10%, повысили 9,35%.

Всероссийская проверочная работа по русскому языку основана на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. Наряду с предметными результатами обучения оценивались метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями.

Достижение обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС представлено в таблице ниже:

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки обучающихся	Макс балл	Средний % выполнения		
			по району	по Лен. обл.	по РФ
			567 уч.	8213 уч.	76102 9 уч.
1К1	Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста	4	63,1	65,28	63,29
1К2	Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи	3	45,97	45,53	44,71
1К3	Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи	2	93,56	94,13	93,39
2К1	Проводить морфемный анализ слова; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	86,65	89,38	87,54

2К2	Проводить морфемный анализ слова; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	59,44	61,36	57,65
2К3	Проводить морфемный анализ слова; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	53,38	54,54	54,85
3	Правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания	4	57,36	48,47	44,65
4	Правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний	4	45,02	38,56	36,17
5	Владеть орфоэпическими нормами русского литературного языка Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога	2	74,51	75,39	74,79
6	Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения	2	67,72	57,73	53,84
7	Анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли; распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	2	56,61	54,98	56,38
8	Анализировать прочитанную часть текста с точки зрения ее микротемы	2	56,7	56,16	56
9	Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала	1	79,72	69,23	66,75
10	Распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; проводить лексический анализ слова	1	78,84	82,32	81,2
11	Распознавать подчинительные словосочетания, определять вид подчинительной связи	5	66,07	59,86	52,87
12	Находить в предложении грамматическую основу. Находить грамматическую основу предложения	1	77,43	75,88	72,02
13	Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей	1	68,61	61,87	60,59
14	Находить в ряду других предложений предложение с вводным словом, подбирать к данному вводному слову синоним. Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры	2	72,13	70,36	65,82
15	Находить в ряду других предложений предложение с обособленным согласованным	3	54,85	55,88	51,5

	определением, обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы				
16	Находить в ряду других предложений предложение с обособленным обстоятельством, обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы	2	66,31	65,81	61,06
17	Опознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными сказуемыми; находить в ряду других предложений предложение с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему	1	95,77	92,2	88,41
			67,6		

Процент выполнения заданий составил по русскому языку в 8 классе 67,6%.

Результаты ВПР по району на уровне региона и выше среднего по Ленинградской области почти по всем заданиям.

Наибольшие затруднения вызвали:

Соблюдение орфографических норм, морфологический разбор, слитное\ раздельное написание не с разными частями речи, -Н- и -НН- в разных частях речи, вид подчинительной связи в словосочетаниях: согласование, управление, примыкание, обособленные члены предложения.

Руководителям общеобразовательных организаций:

-Провести детальный анализ результатов ВПР обучающихся 8 классов по всем предметам, по которым выполнялись ВПР.

-Наметить пути преодоления выявленных трудностей, пути работы с обучающимися, показавшими высокие, низкие, пограничные результаты по ВПР.

-Провести анализ причин расхождения годовых отметок и отметок за ВПР.

-Внести коррективы в план внутришкольного контроля по обеспечению качества общего образования, отслеживания результативности работы учителя по ликвидации выявленных проблем.

-В рамках внутреннего контроля качества образования (при анализе классных журналов, посещения учебных занятий) уделять особое внимание вопросам периодичности текущего контроля успеваемости педагогами в соответствии с локальным нормативным актом образовательной организации.

- В рамках реализации процедур ВСОКО необходимо: проводить системный анализ наличия: корреляции результатов текущего контроля успеваемости с результатами промежуточной аттестации, корреляции результатов текущего

контроля успеваемости и промежуточной аттестации с результатами процедур внешней системы оценки качества образования (ОГЭ, ВПР).

Руководителям муниципальных методических объединений учителей-предметников :

-Провести анализ типичных ошибок по предметам, обсудить на муниципальном методическом объединении (в августе) учителей – предметников.

-Рекомендовать руководителям школьных методических объединений провести качественный анализ результатов всероссийских проверочных работ, полученных в каждом классе образовательной организации, по каждому предмету выявить «слабые» и «сильные» места в обучении школьников.

-Разработать планы индивидуальной работы с обучающимися, в которых необходимо отразить дефициты обучения и способы их восполнения.

-Спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов: организовать сопутствующее повторение на уроках, ввести в план урока проведение индивидуальных тренировочных упражнений для отдельных учащихся.

-Проанализировать выбор учебно-методических комплектов, рабочие программы, планы внеурочной деятельности, условия организации образовательного процесса и др., внести корректировку согласно итогам проведённого анализа и результатам ВПР.

-При организации методического сопровождения учителей в 2021-2022 учебном году запланировать мероприятия:

по распространению опыта достижения планируемых результатов освоения ООП ООО;

по изучению критериальной базы оценивания ВПР.

Учителям - предметникам

По результатам проведенного анализа **учителю** продолжить системную работу, ориентированную на качественный конечный результат:

-Спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов в знаниях обучающихся, отрабатывать на уроках навыки применения правил по темам, по которым обучающиеся показали низкий уровень качества знаний.

-Организовать сопутствующее повторение на уроках, ввести в план урока проведение индивидуальных тренировочных упражнений для отдельных учащихся.

-Формировать умение анализировать предложенные тексты географического, исторического или практического содержания, извлекать из большого текста информацию, необходимую для решения поставленной задачи.

-Организовывать проведение диагностических работ по пройденным разделам предмета с целью выявления затруднений, которые остались у обучающихся. - Систематически проводить контроль за усвоением обучающимися изучаемого материала.

-Обратить особое внимание на повторение, закрепление и на выполнение домашних заданий по темам наиболее трудным, которые вызывали затруднения при выполнении диагностической работы.

-Усилить практическую направленность обучения, проводить разбор методов выполнения заданий повышенного уровня сложности, проверяя усвоение этих методов при выполнении самостоятельных работ и дополнительных занятий.

-Сформировать план индивидуальной работы с учащимися слабо мотивированными на учебную деятельность и с высоко мотивированными обучающимися.

-По результатам ВПР сформировать список обучающихся «группы риска» и спланировать проведение индивидуальных дополнительных занятий по устранению пробелов в знаниях обучающихся.

-Провести корректировку рабочих программ и оценочных материалов для проведения текущего контроля и учета успеваемости обучающихся, промежуточной аттестации с целью отработки проблемных зон основных содержательных линий.

-Обеспечить оптимизацию методов и приемов урочной и внеурочной деятельности, использование эффективных педагогических практик в образовательную систему школы.

Анализ результатов всероссийских проверочных работ в 4 классах 2021 года

На основании приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 11 февраля 2021 года № 119 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2021 году» в соответствии с распоряжением комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от 17 февраля 2021 года № 371-р «Об участии общеобразовательных организаций Ленинградской области в мониторинге качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме Всероссийских проверочных работ в 2021 году» в 4-х классах общеобразовательных учреждениях Кингисеппского района с 06 апреля по 27 апреля 2021 года были проведены Всероссийские проверочные работы по русскому языку, математике и окружающему миру.

Назначение ВПР – оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся 4 класса в соответствии с требованиями ФГОС. ВПР позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в том числе уровня сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

ВПР по русскому языку состояла из 2 частей: диктант и 2 задания по тексту, задания по работе с текстом в 2 вариантах. Работу выполняли **695** человек. Максимальный балл: 38. Успеваемость – **99,4%**, качество знаний – **71,4%**.

Статистика по отметкам.

	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %			
		«2»	«3»	«4»	«5»
РФ	1510998	5,57	28,83	46,2	19,39
Ленинградская область	16031	2,74	30,66	51,26	15,34
Кингисеппский район	695	0,58	28,06	47,19	24,17

Качество обученности 2019-21 уч.г.

	2019 год	2020год	2021 год
РФ	69,6%	50,5%	65,59%
Ленинградская область	71%	54, 8%	66,6%
Кингисеппский район	71,3%	60,6% (-10,7%)	71,4% (+10,8%)

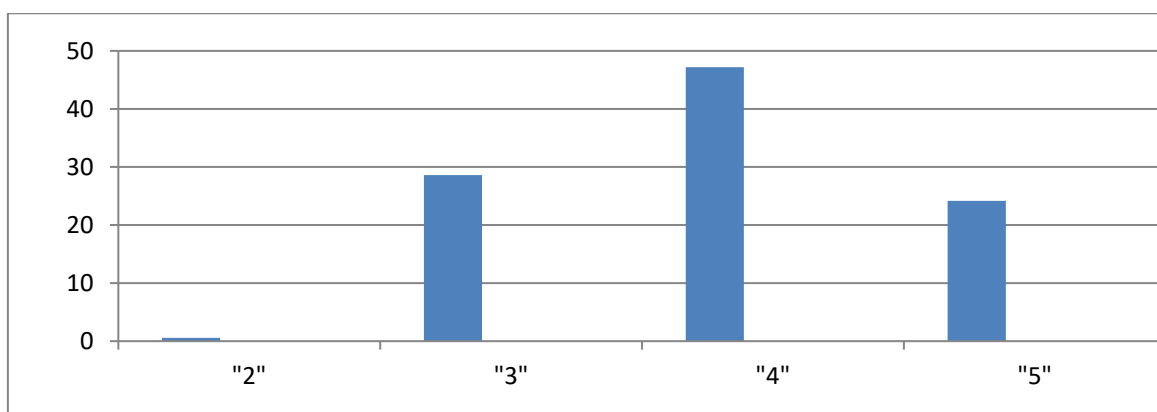
По сравнению с общероссийскими результатами и результатами Ленинградской области итоги ВПР обучающихся Кингисеппского района выше. В сравнении с результатами ВПР 2020 года отмечено повышение качества знаний на **10,8%**.

Статистика по отметкам 2020-21 год (Кингисеппский район).

Русский язык	2020 учебный год (655 человек)	2021 учебный год (695 человек)
«2»	45 (6,87%)	4 (0,58%) ↓
«3»	213 (32,52%)	195 (28,06%) ↓
«4»	300 (45,8%)	328(47,19%) ↑
«5»	97 (14,81%)	168 (24,17%) ↑

Уменьшилось на **6,29%** количество учащихся, выполнивших работу «неудовлетворительно» и на **4,46%** количество учащихся, выполнивших работу «удовлетворительно». На **1,39%** увеличилось количество учащихся, выполнивших работу на отметку « 4», на **9,36%** увеличилось количество отличных работ.

Общая гистограмма отметок



Анализ результатов ВПР по русскому языку в 4 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Количество участников ВПР	Выполнили работу на				2021	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Успеваемость %	Качество %
1	«Кингисеппская СОШ №3»	87	0	2,3	34,48	63,22	100	97
2	«Кингисеппская гимназия»	83	0	12,5	46,99	40,96	100	88,5
3	«ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	66	0	43,94	50	6,06	100	56,06
4	«Котельская СОШ»	21	4,76	28,57	52,38	14,29	95,24	67,7
5	«Кракольская СОШ»	26	0	30,77	61,54	7,69	100	69
6	«Пустомержская СОШ»	21	4,76	23,81	61,9	9,52	95,24	71,4
7	«ИООШ №2»	11	0	27,27	72,73	0	100	72,73
8	«Кингисеппская СОШ №1»	80	0	23,75	41,25	35	100	76,25
9	«Кингисеппская СОШ №2»	57	0	45,61	42,11	12,28	100	54,4
10	«Кингисеппская СОШ №4»	84	1,19	28,57	51,19	19,05	98,81	70,24
11	«Кингисеппская СОШ №5»	68	0	41,18	52,94	5,88	100	58,8
12	«Кингисеппская СОШ №6»	38	0	50	36,84	13,16	100	50
13	«Вистинская СОШ»	13	0	38,46	38,46	23,08	100	61,5
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	8	0	0	75	25	100	100

15	«Александро-Горкская ООШ»	10	0	50	30	20	100	50
16	«Опольевская ООШ»	16	6,25	25	68,75	0	93,75	68,75
17	«Фалилеевская ООШ»	6	0	33,33	50	16,67	100	66,7
	Всего по району	695	0,58	28,06	47,19	24,17	99,4	71,4
	по Лен. обл.	16031	2,74	30,66	51,26	15,34	97,26	66,6
	по РФ	1510998	5,57	28,83	46,2	19,39	94,43	65,59

Наиболее низкие результаты показали обучающиеся «ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова, МБОУ «КСОШ №2», МБОУ «КСОШ №5», МБОУ «КСОШ №6», «Александро-Горкская ООШ».

Выполнение заданий (в % от числа участников)

Задания	1К1	1К2	2	3(1)	3(2)	4	5	6	7	8	9	10	11	12(1)	12(2)	13(1)	13(2)	14	15(1)	15(2)
Максимальный балл	4	3	3	1	3	2	1	2	3	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1
Кингисеппский район	63	89	77	90	79	76	84	<u>60</u>	65	72	75	71	73	79	78	75	68	89	<u>48</u>	<u>39</u>

В результате проведения данной работы было выявлено, что недостаточно сформированы следующие умения:

-умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять тему и главную мысль текста (**задание №6**);

-умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Интерпретация содержащейся в тексте информации (**задание №15(1)**);

-умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Интерпретация содержащейся в тексте информации (**задание №15(2)**).

Предложения по устранению недостатков:

- В рамках реализации междисциплинарных программ ФГОС НОО

«Формирование универсальных учебных действий» и «Чтение. Работа с текстом» необходима организация работы с текстом и другими источниками информации на каждом уроке по любому предмету.

- В целях повышения качества выполнения ВПР по русскому языку следует обратить внимание на обогащение словарного запаса обучающихся и все возможные виды работы с текстом, на умение анализировать речевую ситуацию и применять ее на практике. Работа с текстом должна быть направлена на формирование умения находить главную мысль и извлекать информацию из текста для различных целей.
- На уроках и во внеурочной деятельности применять разнообразные формы работы, направленные на развитие связной речи учащихся.

Итоговая работа по математике была представлена в 2 вариантах. Каждый вариант содержал задания базового и повышенного уровня.

Работу в Кингисеппском районе выполняли 725 человек. Максимальный балл: 20. Успеваемость -**99,7%** , качество знаний – **78%**.

Статистика по отметкам.

	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %			
		«2»	«3»	«4»	«5»
РФ	1182280	2,96	20,91	43,72	32,41
Ленинградская область	12963	1,01	22,22	48,95	27,82
Кингисеппский район	725	0,28	21,79	46,9	31,03

Результаты выпускников 4-х классов Кингисеппского района на уровне результатов по России и Ленинградской области. В сравнении с 2020 годом в районе наблюдается увеличение качества знаний по математике на **4 %**.

Качество обученности 2019-21 уч.г.

	2019 год	2020 год	2021 год
РФ	79%	66,3%	76%
Ленинградская область	80,9%	71,9%	77,7%
Кингисеппский	80,8%	74%	78 %

район		(-6,8%)	(+4 %)
-------	--	---------	--------

Статистика по отметкам 2020-21 год (Кингисеппский район).

математика	2020 учебный год (676 человек)	2021 учебный год (725 человек)
«2»	25(3,7%)	2(0,28%) ↓
«3»	151(22,34%)	158(21,79%) ↓
«4»	338(50%)	340(46,9%) ↑
«5»	162(23,96%)	225(31,03%) ↑

Уменьшилось на **3,42%** количество «неудовлетворительных» работ и на **0,55%** количество «удовлетворительных» работ. На **3,1%** увеличилось количество учащихся, выполнивших работу на «4» и на **7,07%** количество учащихся, выполнивших работу на «5».

Анализ результатов ВПР по математике в 4 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Количество участников ВПР	Выполнили работу на				2021	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Успеваемость %	Качество %
1	«Кингисеппская СОШ №3»	87	0	8,05	44,83	47,13	100	92
2	«Кингисеппская гимназия»	84	0	5,95	44,05	50	100	94,05
3	«ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	79	0	35,44	53,16	11,39	100	64,55
4	«Котельская СОШ»	21	0	0	57,44	42,86	100	100
5	«Кракольская СОШ»	29	0	27,59	58,62	13,79	100	72,4
6	«Пустомержская СОШ»	22	0	18,18	36,36	45,45	100	81,8
7	«ИООШ №2»	15	0	40	46,67	13,33	100	60
8	«Кингисеппская СОШ №1»	80	0	16,25	33,75	50	100	83,75
9	«Кингисеппская СОШ №2»	58	0	37,93	55,17	6,9	100	62
10	«Кингисеппская СОШ №4»	87	1,15	26,44	50,57	21,84	98,8	72,4
11	«Кингисеппская СОШ №5»	73	1,37	21,92	47,95	28,77	98,6	76,7
12	«Кингисеппская СОШ №6»	39	0	41,03	30,77	28,21	100	59

13	«Вистинская СОШ»	13	0	15,38	53,85	30,77	100	84,6
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	8	0	0	25	75	100	100
15	«Александро-Горкская ООШ»	9	0	22,22	66,67	11,11	100	77,8
16	«Опольевская ООШ»	15	0	26,67	66,67	6,67	100	73,3
17	«Фалилеевская ООШ»	6	0	33,33	50	16,67	100	66,67
	Всего по району	725	0,28	21,79	46,9	31,03	99,72	78
	по Лен. обл.	12963	1,01	22,22	48,95	27,82	98,99	77,7
	по РФ	1182280	2,96	20,91	43,72	32,41	97,04	76

Выполнение заданий в % от числа участников

Задания	1	2	3	4	5(1)	5(2)	6(1)	6(2)	7	8	9(1)	9(2)	10	11	12
Максимальный балл	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	2
Кингисеппский район	91	84	89	63	76	<u>61</u>	95	86	64	<u>54</u>	<u>62</u>	<u>55</u>	<u>58</u>	<u>58</u>	<u>14</u>

В результате проведения данной работы было выявлено, что недостаточно сформированы следующие умения:

- умение решать текстовые задачи. Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними ; решать задачи в 3-4 действия (**задание №8**)
- умение изображать геометрические фигуры. Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника (**задание №5(2)**).
- овладение основами логического и алгоритмического мышления. Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы). **Задания №9(1), 9 (2);**
- овладение основами логического и алгоритмического мышления. Собирать, представлять, интерпретировать информацию (**задание №10**);
- овладение основами логического и алгоритмического мышления. Решать задачи в 3-4 действия (**задание №12**). В сравнении с 2020

годом количество учащихся, выполнивших данное задание, увеличилось на 7,6%.

Так же, как и по русскому языку, по математике следует уделить большее внимание текстовым задачам, задачам с геометрическим материалом, аналитической работе с таблицами, схемами. Необходимо включить в планирование внеурочной деятельности задачи на развитие логического и алгоритмического мышления, сравнение величин, задачи, связанные с бытовыми жизненными ситуациями, нестандартные задачи. Проводить индивидуальную работу и групповую с одарёнными детьми, детьми «группы риска».

Проверочная работа по окружающему миру состояла из заданий на диагностику уровня достижений предметных и метапредметных результатов по предмету в 2 вариантах.

В районе работу выполняли работу 728 учащихся. Максимальный балл – 32. Успеваемость по предмету – **100%**. Качество знаний – **85,4%**.

Статистика по отметкам.

	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %			
		«2»	«3»	«4»	«5»
РФ	1518096	1,17	19,51	55,35	23,97
Ленинградская область	16378	0,2	16,5	60,31	22,99
Кингисеппский район	728	0	14,56	59,89	25,55

Качество обученности 2019-21 уч.г.

	2019 год	2020 год	2021 год
РФ	78,9%	64,77%	79,3
Ленинградская область	83,4%	71,31%	83,3
Кингисеппский район	83,6% (-1,9%)	72,6% (-11%)	85,4 (+12,8%)

По сравнению с общероссийскими результатами и результатами Ленинградской области итоги ВПР обучающихся Кингисеппского района

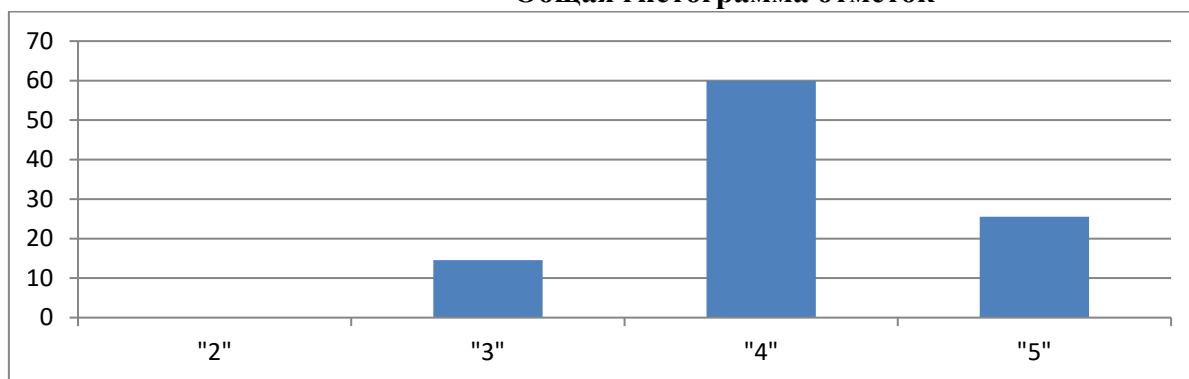
выше. В сравнении с результатами ВПР 2020 года отмечено повышение качества знаний на **12,8%**.

Статистика по отметкам 2020-21 год (Кингисеппский район).

Окружающий мир	2020 учебный год (667 человек)	2021 учебный год (728 человек)
«2»	4 (0,6%)	0 ↓
«3»	179 (26,84%)	106 (14,56%) ↓
«4»	375 (56,22%)	436 (59,89%) ↑
«5»	109 (16,34)	186 (25,55%) ↑

В 2021 году нет «неудовлетворительных» работ. Меньше на **12,28%** количество учащихся, выполнивших работу на «3», увеличилось на **3,67%** количество работ на «4», увеличилось на **9,21 %** количество отличных работ.

Общая гистограмма отметок



Анализ результатов ВПР по окружающему миру в 4 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Количество участников ВПР	Выполнили работу на				2021	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Успеваемость %	Качество %
1	«Кингисеппская СОШ №3»	86	0	2,33	63,95	33,72	100	98,7
2	«Кингисеппская гимназия»	88	0	2,27	48,86	48,86	100	97,7
3	«ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	75	0	29,33	60	10,67	100	71,7
4	«Котельская СОШ»	22	0	13,64	81,82	4,55	100	86,4
5	«Кракольская СОШ»	30	0	16,67	43,33	40	100	83,3
6	«Пустомержская	22	0	13,64	63,64	22,73	100	86,4

	СОШ»							
7	«ИООШ №2»	17	0	41,18	58,82	0	100	58,8
8	«Кингисеппская СОШ №1»	81	0	9,88	64,2	25,93	100	90,1
9	«Кингисеппская СОШ №2»	61	0	30,65	61,29	8,06	100	69,4
10	«Кингисеппская СОШ №4»	84	0	23,81	52,38	23,81	100	76,2
11	«Кингисеппская СОШ №5»	69	0	5,8	66,67	27,54	100	94,2
12	«Кингисеппская СОШ №6»	40	0	22,5	52,5	25	100	77,5
13	«Вистинская СОШ»	13	0	15,38	46,15	38,46	100	84,6
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	7	0	0	71,43	28,57	100	100
15	«Александро- Горкская ООШ»	10	0	0	70	30	100	100
16	«Опольевская ООШ»	16	0	0	87,5	12,5	100	100
17	«Фалилеевская ООШ»	6	0	0	83,33	16,67	100	100
	Всего по району	728	0	14,56	59,89	25,55	100	85,4
	по Лен. обл.	16378	0,2	16,5	60,31	22,99	99,8	83,3
	по РФ	1518096	1,17	19,51	55,35	23,97	98,8	79,3

Выполнение заданий в % от количества участников.

Задания	1	2	3(1)	3(2)	3(3)	4	5	6(1)	6(2)	6(3)	7(1)	7(2)	8(1)	8(2)	8(3)	9(1)	9(2)	9(3)	10(1)	10(2)	10(2)	10(2)
Максимальный балл	2	2	2	1	3	2	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2
Кингисеппский район	92	79	67	86	<u>63</u>	77	88	82	<u>38</u>	<u>32</u>	77	75	85	77	<u>59</u>	96	91	<u>61</u>	83	75	67	<u>47</u>

В результате проведения данной работы было выявлено, что недостаточно сформированы следующие умения:

- овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.); овладение логическими действиями анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам. Использовать готовые модели (глобус, карту, план) для объяснения явлений или описания свойств объектов; обнаруживать простейшие взаимосвязи между живой и неживой природой, взаимосвязи в живой природе (**задание №3.3**);

- освоение доступных способов изучения природы (наблюдение, измерение, опыт); овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, установления аналогий и причинно- следственных связей, построения рассуждений; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Вычленять содержащиеся в тексте основные события; сравнивать между собой объекты, описанные в тексте, выделяя 2-3 существенных признака; проводить несложные наблюдения в окружающей среде и ставить опыты, используя простейшее лабораторное оборудование; создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач (**задания №6.2, 6.3**);
 - овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (социальных); осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах (**задание №8.3**);
 - Сформированность уважительного отношения к России, своей семье, культуре нашей страны, её современной жизни; готовность излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации (**задание №9.3**);
 - сформированность уважительного отношения к родному краю; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации, основы гражданской идентичности, своей этнической принадлежности в форме осознания «Я» как члена семьи, представителя народа, гражданина России; описывать достопримечательности столицы и родного края (**задание №10.2**).
1. Для совершенствования подготовки обучающихся по курсу «Окружающий мир» необходимо усилить внимание к практической составляющей обучения: наблюдениям, опытам, а так же к работе с различными источниками информации. Усилить межпредметные связи на уроках, во внеурочной деятельности.
 2. В системе использовать задания, предусматривающие проведение несложных наблюдений в окружающей среде и проведение опытов, используя простейшее лабораторное оборудование, а так же выполнение заданий, побуждающих создавать и преобразовывать модели и схемы опытов для решения поставленных задач.
 3. Спланировать в рабочих программах по учебным предметам формирование таких УУД как «Овладение начальными сведениями о

сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (социальных); осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах, осознавать «Я» как члена семьи, представителя народа, гражданина России, своей неразрывной связи с разнообразными окружающими социальными группами».

4. Предусмотреть: проектную коллективную деятельность, направленную на формирование таких УУД как: оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах, раскрывать роль семьи в жизни человека, жизненных ценностей, указывать достопримечательности региона, животный и растительный мир региона, промышленную и хозяйственную деятельность региона.

При подведении итогов ВПР-2021 года было проанализировано соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу учащихся по русскому языку, математике и окружающему миру.

Русский язык

	Кол-во уч.	%
Понизили (Отм.<Отм.по журналу)	38	5,46
Подтвердили(Отм.=Отм.по журналу)	563	80,9
Повысили (Отм.>Отм.по журналу)	95	13,6
Всего*:	696	100

Математика

	Кол-во уч.	%
Понизили (Отм.<Отм.по журналу)	31	4,28
Подтвердили(Отм.=Отм.по журналу)	558	76,97
Повысили (Отм.>Отм.по журналу)	136	18,76
Всего*:	725	100

Окружающий мир

	Кол-во уч.	%
Понизили (Отм.<Отм.по журналу)	78	10,73
Подтвердили(Отм.=Отм.по журналу)	560	77,03
Повысили (Отм.>Отм.по журналу)	90	12,24

журналу)		
Всего*:	728	100

По данным предметам более **76%** учащихся подтвердили свои отметки. В 2020 году подтвердили отметки **69%** учащихся. Понизили по предметам **4-10% учащихся** (16-28% в 2020 году), повысили **12-18% учащихся** (4-15% в 2020 году).

Рекомендации:

Исходя из выше изложенного, руководителям школьных методических объединений при планировании работы на 2021- 2022 год необходимо:

- Проанализировать результаты ВПР по каждому предмету и планировать работу с учётом ликвидации ошибок.
- Проанализировать состав и подходы к выбору УМК, используемых в начальных классах .
- При проведении промежуточного контроля использовать варианты демоверсий ВПР.
- Провести семинары с учителями начальных классов по работе с текстом, развитию связной речи учащихся, развитию основ логического мышления, исследовательской работе и работе с простейшими опытами.
- Обратить особое внимание на обучение русскому языку детей-мигрантов и обучающихся с ОВЗ.
- МО учителей начальной школы разработать систему мер по повышению качества обучения в 4-х классах и подготовке к Всероссийским проверочным работам в 2021-2022 учебном году. Результаты проверочных работ будут использованы для совершенствования методики преподавания русского языка, математики и окружающего мира в начальной школе, для создания индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся.

Результаты ВПР необходимо использовать для проведения детальной диагностики уровня общеобразовательной подготовки обучающихся по всем предметам, для совершенствования методики преподавания учебных предметов, определения индивидуальных образовательных траекторий обучающихся, для регулирования программ обучения и расстановки основных образовательных акцентов.

**Анализ
результатов проведения Всероссийских проверочных работ
в 7-х классах в марте - апреле 2021 года
МО «Кингисеппский муниципальный район»**

На основании приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 11 февраля 2021 года № 119 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2021 году» в соответствии с распоряжением комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от 17 февраля 2021 года № 371-р «Об участии общеобразовательных организаций Ленинградской области в мониторинге качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме Всероссийских проверочных работ в 2021 году» в 7-х классах общеобразовательных учреждений Кингисеппского района с 17 марта по 30 апреля 2021 года были проведены Всероссийские проверочные работы по русскому языку, математике во всех 17 общеобразовательных учреждениях и по 2 предметам для каждого класса на основе случайного выбора

Цель выполнения ВПР - оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС, осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в том числе уровня сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Количество участников ВПР 7 класса в 2021 году

Название предмета	Кол-во образовательных учреждений	Кол-во участников
Математика	17	641
Русский язык	17	642
Английский язык	17	602
Биология	17	650
История	17	655
Обществознание	17	644
Физика	17	653

Анализ результатов по математике в 7 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Кол – во участников ВРП	Выполнили работу на				2021		2020	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %	Усп – ть %	Качество %
1	МБОУ «Кингисеппская СОШ №3»	79	2,53	30,38	48,1	18,99	97,4	67	89	22
2	МБОУ «Кингисеппская гимназия»	65	0	30,77	44,62	24,62	100	69,2	95	65
3	МБОУ «ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	81	0	58,02	38,27	3,7	99,9	41,9	95	38
4	МБОУ «Котельская СОШ»	14	21,43	42,86	35,71	0	78,5	35,7	76,5	12
5	МБОУ «Кракольская СОШ»	29	0	62,07	37,93	0	100	37,9↓	97,3	44,3
6	МБОУ «Пустомержская СОШ»	15	26,67	53,33	6,67	13,33	73,3	20	67	17
7	МБОУ «ИООШ №2»	12	8,33	83,33	8,33	0	91,6↓	8,33↓	100	34
8	МБОУ «Кингисеппская СОШ №1»	55	5,45	43,64	41,82	9,09	94,5	50,9↓	90	55
9	МБОУ «Кингисеппская СОШ №2»	56	1,79	55,36	32,14	10,71	98,2	42,8	82	34
10	МБОУ «Кингисеппская СОШ №4»	56	0	71,43	25	3,57	100	28,5↓	100	34
11	МБОУ «Кингисеппская СОШ №5»	69	5,8	66,67	23,19	4,35	94,2	27,5	83,6	25,4
12	МБОУ «Кингисеппская СОШ №6»	48	4,17	60,42	22,92	12,5	95,8	35,4	88,5	26,9
13	МБОУ «Вистинская СОШ»	13	7,69	61,54	23,08	7,69	92,3	30,7	90	30
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	11	0	45,45	45,45	9,09	99,9	54,5	75	37
15	МБОУ	13	15,38	53,85	30,77	0	84,6	30,7	81,8	18,2

	«Александро-Горкская ООШ»									
16	МБОУ «Опольевская ООШ»	14	0	78,57	21,43	0	100	21,43↓	80	30
17	МБОУ «Фалилеевская ООШ»	11	9,09	54,55	36,36	0	90,9↓	36,3	100	17
Всего по району		641	3,74	53,04	33,85	9,36	96,2	43,2	89,5	39,5
по Лен. обл.		13040	7,61	53,27	31,46	7,66	92,3	39,1	85,1	35,1

Успеваемость обучающихся 7 классов района – на 3,9% выше региона, качество знаний выше на 4,1%, чем в Ленинградской области.

Значительное снижение успеваемости по сравнению с 2020 годом наблюдается: МБОУ «ИООШ №2» на 8,4%, МБОУ «Фалилеевская ООШ» на 9,1%, что говорит об отсутствии индивидуальной работы учителя-предметника с учащимися.

Значительное снижение качества знаний по сравнению с 2020 годом наблюдается: МБОУ «Кракольская СОШ» на 6,4%, МБОУ «ИООШ №2» на 25,6% , МБОУ «Кингисеппская СОШ №1» на 4,1%, МБОУ «Опольевская ООШ» на 8,5%, что говорит об отсутствии объективности текущего оценивания, завышении отметок.

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу математике 7 класс

	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	МБОУ «Кингисеппская СОШ №3»	24	30,38	53	67,09	2	2,53
2	МБОУ «Кингисеппская гимназия»	6	9,23	57	87,69	2	3,08
3	МБОУ «ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	1	1,23	75	92,59	5	6,17
4	МБОУ «Котельская СОШ»	5	35,71	8	57,14	1	7,14
5	МБОУ «Кракольская СОШ»	1	3,45	27	93,1	1	3,45
6	МБОУ «Пустомержская СОШ»	3	20	10	66,67	2	13,33
7	МБОУ «ИООШ №2»	2	16,67	10	83,33	0	0
8	МБОУ	4	7,27	51	92,73	0	0

	«Кингисеппская СОШ №1»						
9	МБОУ «Кингисеппская СОШ №2»	1	1,79	53	94,64	2	3,57
10	МБОУ «Кингисеппская СОШ №4»	5	8,93	48	85,71	3	5,36
11	МБОУ «Кингисеппская СОШ №5»	11	15,94	54	78,26	4	5,8
12	МБОУ «Кингисеппская СОШ №6»	3	6,25	43	89,58	2	4,17
13	МБОУ «Вистинская СОШ»	1	7,69	10	76,92	2	15,38
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	5	45,45	5	45,45	1	9,09
15	МБОУ «Александро- Горкская ООШ»	4	30,77	9	69,23	0	0
16	МБОУ «Опольевская ООШ»	0	0	14	100	0	0
17	МБОУ «Фалилеевская ООШ»	4	36,36	7	63,64	0	0
Кингисеппский р-он		80	12,48	534	83,31	27	4,21
по Лен. обл.		2007	15,45	10186	78,41	798	6,14

По результатам ВПР подтвердили свои отметки 83,31% обучающихся, понизили 12,48%, повысили 4,21%.

Всероссийская проверочная работа по русскому языку основана на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. Наряду с предметными результатами обучения оценивались метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями.

Достижения обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ООПСОО при выполнении устной и письменной частей представлено в таблице:

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки выпускников	Макс. балл	Средний % выполнения		
			По району	По Лен. обл.	По РФ
			641 уч.	13040 уч.	1288788 уч.
1	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных	1	84,87	81,69	77,05

	чисел				
2	Оперировать на базовом уровне понятием «десятичная дробь»	1	77,38	79,11	76,87
3	Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений	1	87,21	82,88	80,54
4	Записывать числовые значения реальных величин с использованием разных систем измерения	1	74,73	70,28	66,27
5	Решать задачи на покупки; находить процент от числа, число по проценту от него, процентное отношение двух чисел, процентное снижение или процентное повышение величины	1	79,88	73,31	69,79
6	Решать несложные логические задачи, находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях	1	92,51	90	84,57
7	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	1	66,46	67,1	63,06
8	Строить график линейной функции	1	55,54	46,2	42,19
9	Овладение приёмами решения уравнений, систем уравнений	1	70,67	70,46	69,34
10	Умение анализировать, извлекать необходимую информацию, пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчётах	1	25,59	23,43	28,84
11	Выполнять несложные преобразования выражений: раскрывать скобки, приводить подобные слагаемые, использовать формулы сокращённого умножения	1	48,05	43,8	42,58
12	Сравнивать рациональные числа / знать геометрическую интерпретацию целых, рациональных чисел	2	54,13	59,04	52,53
13	Овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем	1	69,27	67,62	60,53
14	Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур; извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде / применять геометрические факты для решения задач, в том числе предполагающих несколько шагов решения	2	22,93	23,55	24,94
15	Представлять данные в виде таблиц, диаграмм, графиков / иллюстрировать с помощью графика реальную зависимость или процесс по	1	55,07	57,88	55,57

	их характеристикам				
16	Решать задачи разных типов (на работу, покупки, движение) / решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи	2	9,91	12,06	15,79
			60,8		

Результаты ВПР по району на уровне региона и выше среднего по Ленинградской области почти по всем заданиям. Процент выполнения заданий обучающимися 6 класса по русскому языку составил 60,8%.

Наибольшие затруднения вызвали:

- Умение анализировать, извлекать необходимую информацию, пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчётах
- Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур; извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде / применять геометрические факты для решения задач, в том числе предполагающих несколько шагов решения
- Решать задачи разных типов (на работу, покупки, движение) / решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи

Анализ результатов по русскому языку в 7 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Кол – во участников ВПР	Выполнили работу на				2021		2020	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %	Усп – ть %	Качество %
1	МБОУ «Кингисеппская СОШ №3»	83	4,82	27,71	60,24	7,23	95,1	67,4	85	36
2	МБОУ «Кингисеппская гимназия»	62	0	20,97	54,84	24,19	100	79	90	53
3	МБОУ «ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	77	3,9	50,65	44,16	1,3	96,1	45,6	81	40
4	МБОУ «Котельская СОШ»	15	13,33	53,33	33,33	0	86,6	86,6	82	29

5	МБОУ «Кракольская СОШ»	31	0	48,39	45,16	6,45	100	51,6	89,2	46,2
6	МБОУ «Пустомержская СОШ»	18	38,89	61,11	0	0	61,6	61,6	61	15
7	МБОУ «ИООШ №2»	11	18,18	54,55	27,27	0	81,8↓	27,2↓	100	42,8
8	МБОУ «Кингисеппская СОШ №1»	42	2,38	35,71	45,24	16,67	97,6	61,9	88	34
9	МБОУ «Кингисеппская СОШ №2»	53	1,89	60,38	33,96	3,77	98,1	37,7	89	32
10	МБОУ «Кингисеппская СОШ №4»	52	1,92	63,46	28,85	5,77	98↓	34,5↓	100	36
11	МБОУ «Кингисеппская СОШ №5»	71	8,45	74,65	16,9	0	91,5	16,9↓	89,6	23
12	МБОУ «Кингисеппская СОШ №6»	47	6,38	44,68	38,3	10,64	93,6	48,9	88,5	32,7
13	МБОУ «Вистинская СОШ»	14	7,14	50	35,71	7,14	92,8	42,8	91	37
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	14	21,43	50	28,57	0	78,5↓	28,5↓	100	77
15	МБОУ «Александро- Горкская ООШ»	15	0	73,33	20	6,67	100	26,67	53,9	23,1
16	МБОУ «Опольевская ООШ»	13	0	53,85	46,15	0	100	46,1	81,4	27,4
17	МБОУ «Фалилеевская ООШ»	10	0	60	30	10	100	40↓	100	42
Всего по району		642	5,61	49,07	38,47	6,85	94,3	45,3	90,0	39,8
по Лен. обл.		13031	9,49	47,43	36,8	6,29	90,5	43	81,4	38,8

Успеваемость обучающихся 7 классов района – на 3,8% выше региона, качество знаний выше на 2,3%, чем в Ленинградской области.

Значительное снижение успеваемости по сравнению с 2020 годом наблюдается: МБОУ «ИООШ №2» на 18,2%, ЧОУ «Православной культуры» на 21,5%, что говорит об отсутствии индивидуальной работы учителя-предметника с учащимися.

Значительное снижение качества знаний по сравнению с 2020 годом наблюдается: МБОУ «ИООШ №2» на 15,6%, ЧОУ «Православной культуры»

на 21,5%, МБОУ «КСОШ №5» на 6,1%, что говорит об отсутствии объективности текущего оценивания, завышении отметок.

**Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу
русский язык 7 класс**

	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	МБОУ «Кингисеппская СОШ №3»	25	30,12	56	67,47	2	2,41
2	МБОУ «Кингисеппская гимназия»	4	6,45	52	83,87	6	9,68
3	МБОУ «ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	6	7,79	66	85,71	5	6,49
4	МБОУ «Котельская СОШ»	3	20	12	80	0	0
5	МБОУ «Кракольская СОШ»	0	0	29	93,55	2	6,45
6	МБОУ «Пустомержская СОШ»	12	66,67	6	33,33	0	0
7	МБОУ «ИООШ №2»	0	0	11	100	0	0
8	МБОУ «Кингисеппская СОШ №1»	5	11,9	32	76,19	5	11,9
9	МБОУ «Кингисеппская СОШ №2»	3	5,66	48	90,57	2	3,77
10	МБОУ «Кингисеппская СОШ №4»	4	7,69	48	92,31	0	0
11	МБОУ «Кингисеппская СОШ №5»	12	16,9	59	83,1	0	0
12	МБОУ «Кингисеппская СОШ №6»	4	8,51	41	87,23	2	4,26
13	МБОУ «Вистинская СОШ»	1	7,14	13	92,86	0	0
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	11	78,57	2	14,29	1	7,14
15	МБОУ «Александро- Горская ООШ»	2	13,33	12	80	1	6,67
16	МБОУ «Опольевская ООШ»	1	7,69	12	92,31	0	0

17	МБОУ «Фалилеевская ООШ»	0	0	10	100	0	0
Кингисеппский р-он		96	14,95	518	80,69	28	4,36
по Лен. обл.		2330	17,89	10127	77,76	567	4,35

По результатам ВПР подтвердили свои отметки 80,6 % обучающихся, понизили 14,9%, повысили 4,3%.

Всероссийская проверочная работа по русскому языку основана на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. Наряду с предметными результатами обучения оценивались метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями.

Достижения обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ООПСОО при выполнении устной и письменной частей представлено в таблице:

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки выпускников	Макс. балл	Средний % выполнения		
			По району	По Лен. обл.	По РФ
			206 уч.	8226 уч.	849950 уч.
1К1	Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста	4	62,26	62,47	59,92
1К2	Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи	3	50,49	48,84	46,51
1К3	Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками и пунктограмм текста	2	96,6	94,55	92,94
2К1	Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов	3	81,07	87,33	82,27
2К2	Проводить морфологический анализ слова	3	68,12	68,77	60,23
2К3	Проводить синтаксический анализ предложения	3	44,01	48,28	47,54
2К4	Проводить морфемный и морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	55,99	64,26	59,98
3.1	Распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные предлоги	1	53,88	55,86	55,82
3.2	Распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от	1	42,72	45,48	46,55

	омонимичных частей речи, правильно писать производные предлоги				
4.1	Распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные союзы	1	62,62	61,97	58,99
4.2	Распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные союзы	1	62,14	62,76	58,83
5	Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога	2	64,08	70,81	71,68
6	Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения	2	40,29	44,12	42,33
7.1	Опознавать предложения с причастным оборотом, деепричастным оборотом; находить границы причастных и деепричастных оборотов в предложении	1	54,85	64,19	62,2
7.2	Опознавать предложения осложненной структуры; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи	1	39,81	48,46	44,07
8.1	Опознавать предложения с деепричастным оборотом и обращением; находить границы деепричастного оборота и обращения в предложении	2	74,76	76,22	70,43
8.2	Опознавать предложения <...> осложненной структуры	1	54,37	55,41	48,73
9	Анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли	2	50,24	51,17	52,09
10	Владеть навыками различных видов чтения и информационной переработки прочитанного материала	1	76,21	70,31	63,31
11.1	Находить в тексте информацию в подтверждение своего ответа на вопрос	2	51,7	58,13	57,06
11.2	Владеть навыками различных видов чтения и информационной переработки прочитанного материала	3	44,98	45,63	39,72
12	Распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст	1	77,67	77,17	74,04
13.1	Распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы)	1	64,56	65,16	62,03
13.2	Распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы)	1	56,8	53,19	51,36
14	Адекватно понимать текст, объяснять значение пословицы, строить речевое высказывание в письменной форме с учетом	2	70,39	66,98	64,46

норм построения предложения и словопотребления				
		60		

Результаты ВПР по району на уровне региона и выше среднего по Ленинградской области почти по всем заданиям. Процент выполнения заданий обучающимися 6 класса по русскому языку составил 60%.

Наибольшие затруднения вызвали:

- Синтаксический анализ предложения.
- Правильное написание производных предлогов.
- Случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправление этих нарушений.
- Предложения осложненной структуры; соблюдение основных языковых норм в письменной речи.
- Информационная переработка прочитанного материала.

Анализ результатов по английскому языку в 7 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Кол – во участников ВПР	Выполнили работу на				2021	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %
1	МБОУ «Кингисеппская СОШ №3»	71	19,72	32,39	36,62	11,27	80,2	47,8
2	МБОУ «Кингисеппская гимназия»	62	0	45,16	32,26	22,58	100	54,8
3	МБОУ «ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	72	8,33	59,72	27,78	4,17	91,6	31,9
4	МБОУ «Котельская СОШ»	15	0	66,67	33,33	0	100	33,3
5	МБОУ «Кракольская СОШ»	31	0	51,61	45,16	3,23	100	48,3
6	МБОУ «Пустомержская СОШ»	14	28,57	57,14	7,14	7,14	71,4	14,2
7	МБОУ «ИООШ №2»	13	15,38	69,23	15,38	0	84,6	15,3
8	МБОУ «Кингисеппская СОШ №1»	60	18,33	43,33	25	13,33	81,6	38,3
9	МБОУ «Кингисеппская СОШ №2»	46	8,7	43,48	39,13	8,7	91,2	47,8
10	МБОУ «Кингисеппская СОШ №4»	44	2,27	45,45	43,18	9,09	97,7	52,2
11	МБОУ «Кингисеппская СОШ №5»	70	17,14	47,14	27,14	8,57	82,8	35,7
12	МБОУ «Кингисеппская СОШ №6»	44	2,27	52,27	27,27	18,18	97,7	45,4
13	МБОУ «Вистинская СОШ»	12	16,67	75	8,33	0	83,3	8,3
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	11	45,45	27,27	27,27	0	54,4	27,2
15	МБОУ «Алекса́ндро-Горкская ООШ»	16	0	75	18,75	6,25	100	25
16	МБОУ «Опольевская ООШ»	13	0	15,38	76,92	7,69	99,9	84,6
17	МБОУ «Фалилеевская ООШ»	8	25	37,5	25	12,5	75	37,5
Всего по району		602	10,63	47,84	31,56	9,97	89,3	41,5

по Лен. обл.	11826	14,91	43,84	31,27	9,98	85	41,2
--------------	-------	-------	-------	-------	------	----	------

Успеваемость обучающихся 7 классов района – на 4,3% выше региона, качество знаний выше на 0,3%, чем в Ленинградской области.

**Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу
английский язык 7 класс**

	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	МБОУ «Кингисеппская СОШ №3»	42	59,15	23	32,39	6	8,45
2	МБОУ «Кингисеппская гимназия»	5	8,06	57	91,94	0	0
3	МБОУ «ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	7	9,72	65	90,28	0	0
4	МБОУ «Котельская СОШ»	2	13,33	13	86,67	0	0
5	МБОУ «Кракольская СОШ»	1	3,23	29	93,55	1	3,23
6	МБОУ «Пустомержская СОШ»	4	28,57	10	71,43	0	0
7	МБОУ «ИООШ №2»	2	15,38	11	84,62	0	0
8	МБОУ «Кингисеппская СОШ №1»	29	48,33	30	50	1	1,67
9	МБОУ «Кингисеппская СОШ №2»	6	13,04	40	86,96	0	0
10	МБОУ «Кингисеппская СОШ №4»	5	11,36	38	86,36	1	2,27
11	МБОУ «Кингисеппская СОШ №5»	26	37,14	36	51,43	8	11,43
12	МБОУ «Кингисеппская СОШ №6»	4	9,09	39	88,64	1	2,27
13	МБОУ «Вистинская СОШ»	2	16,67	9	75	1	8,33
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	8	72,73	3	27,27	0	0
15	МБОУ «Александро- Горская ООШ»	3	18,75	12	75	1	6,25

16	МБОУ «Опольевская ООШ»	1	7,69	12	92,31	0	0
17	МБОУ «Фалилеевская ООШ»	3	37,5	5	62,5	0	0
Кингисеппский р-он		150	24,92	432	71,76	20	3,32
по Лен. обл.		3629	30,7	7846	66,38	344	2,91

По результатам ВПР подтвердили свои отметки 71,7 % обучающихся, понизили 24,9%, повысили 3,3%.

Всероссийская проверочная работа по английскому языку основана на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. Наряду с предметными результатами обучения оценивались метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями.

Достижения обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ООПСОО при выполнении устной и письменной частей представлено в таблице:

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки выпускников	Макс. балл	Средний % выполнения		
			По району	По Лен. обл.	По РФ
			286 уч.	6448 уч.	699871 уч.
1	Аудирование с пониманием запрашиваемой информации в прослушанном тексте	5	49,09	60,31	57,03
2	Осмысленное чтение текста вслух	2	52,45	51,97	57,4
ЗК1	Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации	2	55,77	57,55	52,35
ЗК2	Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации	2	52,27	54,45	48,46
ЗК3	Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации	2	40,38	41,41	39,9
ЗК4	Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации	2	46,15	49,95	43,22
4	Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста	5	75,73	69,82	65,95
5	Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативнозначимом контексте: грамматические формы	5	70,35	60,18	57,64
6	Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативнозначимом контексте: лексические единицы	5	70,49	58,88	55,45
			56,9		

Результаты ВПР по району на уровне региона и выше среднего по Ленинградской области почти по всем заданиям. Процент выполнения заданий обучающимися 6 класса по русскому языку составил 56,9%.

Наибольшие затруднения вызвали:

-Аудирование с пониманием запрашиваемой информации в прослушанном тексте.

-Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации.

Анализ результатов по биологии в 7 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Кол – во участников ВПР	Выполнили работу на				2021		2020	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %	Усп – ть %	Качество %
1	МБОУ «Кингисеппская СОШ №3»	81	2,47	50,62	41,98	4,94	97,5	46,9	90	33
2	МБОУ «Кингисеппская гимназия»	65	0	38,46	44,62	16,92	100	61,5	94	26
3	МБОУ «ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	83	1	52	45	2	99	47	91	32
4	МБОУ «Котельская СОШ»	17	11,76	52,94	29,41	5,88	88,2	35,2	79	21
5	МБОУ «Кракольская СОШ»	35	0	34,29	54,29	11,43	100	65,7↓	100	70,3
6	МБОУ «Пустомержская СОШ»	14	14,29	50	28,57	7,14	85,7	35,7	64	0
7	МБОУ «ИООШ №2»	12	0	58	42	0	100	42	92	33
8	МБОУ «Кингисеппская СОШ №1»	57	0	45,61	45,61	8,77	99,9	54,3↓	98	65
9	МБОУ «Кингисеппская СОШ №2»	52	0	59,62	34,62	5,77	100	40,3↓	89	43
10	МБОУ «Кингисеппская СОШ №4»	54	0	24,1	48,1	27,8	100	75,9	100	66
11	МБОУ «Кингисеппская СОШ №5»	70	4	70	26	0	96	26	92	24
12	МБОУ «Кингисеппская СОШ №6»	48	8,3	56,3	29,2	6,25	91,7	35,4	83,8	10,8

13	МБОУ «Вистинская СОШ»	15	6,67	60	33,33	0	93,3	33,3	78	44
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	12	0	33	67	0	100	67	100	53
15	МБОУ «Александро-Горкская ООШ»	11	0	45,45	54,55	0	100	54,55	90,9	27,3
16	МБОУ «Опольевская ООШ»	12	0	50	41,67	8,33	100	50	81,9	45,5
17	МБОУ «Фалилеевская ООШ»	12	0	67	33	0	100	33↓	100	50
Всего по району		650	8,5	49,8	41,1	6,1	97	47,2	92,8	38,8
по Лен. обл.		6674	3,66	45,43	40,99	9,92	96,3	50,9	89,1	40,4

Успеваемость обучающихся 7 классов района – на 0,3% выше региона, качество знаний ниже на 3,7%, чем в Ленинградской области.

Значительное снижение качество знаний по сравнению с 2020 годом наблюдается: МБОУ «КСОШ №1» на 10,7%, МБОУ «ФООШ» на 17%, что говорит об отсутствии объективности текущего оценивания, завышении отметок.

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу биология 7 класс

	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	МБОУ «Кингисеппская СОШ №3»	26	32,1	52	64,2	3	3,7
2	МБОУ «Кингисеппская гимназия»	15	23,08	44	67,69	6	9,23
3	МБОУ «ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	5	6	69	83	9	11
4	МБОУ «Котельская СОШ»	4	23,53	13	76,47	0	0
5	МБОУ «Кракольская СОШ»	0	0	35	100	0	0
6	МБОУ «Пустомержская СОШ»	3	21,43	10	71,43	1	7,14
7	МБОУ «ИООШ №2»	1	8	11	92	0	0
8	МБОУ «Кингисеппская СОШ №1»	12	21,05	43	75,44	2	3,51
9	МБОУ	5	9,62	47	90,38	0	0

	«Кингисеппская СОШ №2»						
10	МБОУ «Кингисеппская СОШ №4»	3	5,9	48	94,1	0	0
11	МБОУ «Кингисеппская СОШ №5»	58	83	4	6	8	11
12	МБОУ «Кингисеппская СОШ №6»	4	8,5	41	87,2	2	4,3
13	МБОУ «Вистинская СОШ»	1	6,67	13	86,67	1	6,67
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	5	42	4	33	3	25
15	МБОУ «Александро-Горская ООШ»	0	0	10	90,91	1	9,09
16	МБОУ «Опольевская ООШ»	2	16,67	7	58,33	3	25
17	МБОУ «Фалилеевская ООШ»	0	0	12	100	0	0
Кингисеппский р-он		144	18,09	463	75,1	39	6,8
по Лен. обл.		1188	17,81	5168	77,46	316	4,74

Всероссийская проверочная работа по биологии основана на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. Наряду с предметными результатами обучения оценивались метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями.

Достижения обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ООПСОО при выполнении устной и письменной частей представлено в таблице:

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки выпускников	Макс. балл	Средний % выполнения		
			По району	По Лен. обл.	По РФ
			359 уч.	4955 уч.	526576 уч.
1.1	Классификация организмов. Принципы классификации	1	77,99	76,37	74,27
1.2	Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации	2	58,77	50,41	45,62
2	Формирование основ экологической грамотности: способности оценивать	1	60,72	56,83	57,37

	последствия деятельности человека в природе; способности выбирать целевые и смысловые установки в своих действиях и поступках				
3	Классификация организмов. Принципы классификации.	2	88,58	83,96	77,84
4	Царство Растения. Царство Бактерии. Царство Грибы	2	75,21	74,89	67,91
5	Царство Растения. Царство Бактерии. Царство Грибы. Смысловое чтение	2	65,18	63,46	60,85
6	Царство Растения. Царство Грибы. Формирование системы научных знаний о живой природе	2	61,56	51,52	55,39
7	Царство Растения. Царство Бактерии. Царство Грибы. Умения устанавливать причинно-следственные связи	2	50	57,14	54,3
8	Царство Растения. Царство Бактерии. Царство Грибы. Умение строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы	2	35,1	41,86	39,92
9	Царство Растения. Умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	1	82,17	79,52	77,13
10	Царство Растения. Умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	2	36,07	33	30,32
11	Царство Растения. Царство Бактерии. Царство Грибы. Формирование системы научных знаний о живой природе, закономерностях ее развития, об исторически быстром сокращении биологического разнообразия в биосфере	1	50,7	57,66	54,4
12	Царство Растения. Царство Бактерии. Царство Грибы. Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации	3	24,05	37,21	35,1
13.1	Царство. Растения. Формирование системы научных знаний о живой природе	2	62,95	76,39	69,74
13.2	Царство Растения. Формирование системы научных знаний о живой природе	2	52,65	52,12	46,18
13.3	Царство Растения. Формирование системы научных знаний о живой природе	1	70,75	71,56	63,57
			59,5		

Результаты ВПР по району на уровне региона и выше среднего по Ленинградской области почти по всем заданиям. Процент выполнения заданий обучающимися 6 класса по русскому языку составил 59,5%.

Наибольшие затруднения вызвали:

-Царство Растения. Царство Бактерии. Царство Грибы. Умение строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы

-Царство Растения. Царство Бактерии. Царство Грибы Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации

Анализ результатов по географии в 7 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Кол – во участников ВПР	Выполнили работу на				2021		2020	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %	Усп – ть %	Качество %
1	МБОУ «Кингисеппская СОШ №3»	77	10,39	57,14	32,47	0	89,6	32,4	83	1
2	МБОУ «Кингисеппская гимназия»	65	0	50,77	38,46	10,77	100	49,2↓	100	83,6
3	МБОУ «ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова»	80	0	47,5	41,25	11,25	100	52,5↓	-	92
4	МБОУ «Котельская СОШ»	14	14,29	42,86	35,71	7,14	85,7	42,8↓	100	50
5	МБОУ «Кракольская СОШ»	31	0	77,42	19,35	3,23	100	22,5↓	100	27,8
6	МБОУ «Пустомержская СОШ»	15	13,33	60	26,67	0	86,6↓	26,6↓	100	46
7	МБОУ «ИООШ №2»	12	8,33	33,33	25	33,33	91,6↓	58,3↓	100	69
8	МБОУ «Кингисеппская СОШ №1»	56	5,36	57,14	26,79	10,71	94,6↓	37,5↓	100	50
9	МБОУ «Кингисеппская СОШ №2»	54	0	64,81	31,48	3,7	99,9	35,1	100	21
10	МБОУ «Кингисеппская СОШ №4»	58	0	43,1	46,55	10,34	99,9	56,8	100	50
11	МБОУ «Кингисеппская СОШ №5»	69	2,9	68,12	26,09	2,9	97,1	28,9↓	97	37
12	МБОУ «Кингисеппская СОШ №6»	52	3,85	63,46	26,92	5,77	96,1	32,6↓	88,4	34,9
13	МБОУ «Вистинская	12	8,33	83,33	8,33	0	91,6	8,3	80	0

	СОШ»									
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	13	15,38	69,23	15,38	0	84,6↓	15,3↓	100	42
15	МБОУ «Александро- Горкская ООШ»	15	0	80	6,67	13,33	100	20↓	100	53,9
16	МБОУ «Опольевская ООШ»	11	0	63,64	36,36	0	100	36,3	90	30
17	МБОУ «Фалилеевская ООШ»	9	0	44,44	55,56	0	100	55,5↓	100	64
Всего по району		643	3,58	57,85	31,88	6,69	96,4	38,5	98,1	45,8
по Лен. обл.		12817	4,73	51,49	35,01	8,78	95,2	43,7	96,7	51,6

Успеваемость обучающихся 7 классов района – на 1,2% выше региона, качество знаний ниже на 5,2%, чем в Ленинградской области.

Значительное снижение успеваемости по сравнению с 2020 годом наблюдается: МБОУ «Пустомержская СОШ» на 13,4%, МБОУ «ИООШ №2» на 8,4%, МБОУ «КСОШ №1» на 5,4%, ЧОУ СОШ «Православной культуры» на 15,4%, что говорит об отсутствии индивидуальной работы учителя-предметника с учащимися.

Значительное снижение качества знаний по сравнению с 2020 годом наблюдается: МБОУ «Кингисеппская гимназия» на 34,4 %, МБОУ «ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова» на 39,5%, МБОУ «Котельская СОШ» на 7,2%, МБОУ «Кракольская СОШ» на 5,3%, МБОУ «Пустомержская СОШ» на 19,4%, МБОУ «ИООШ №2» на 10,7%, МБОУ «КСОШ №1» на 12,5%, МБОУ «КСОШ №5» на 8,1%, МБОУ «Александро-Горкская ООШ» на 33,9%, МБОУ «Фалилеевская ООШ» на 8,5%, что говорит об отсутствии объективности текущего оценивания, завышении отметок.

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу географии 7 класс

	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	МБОУ «Кингисеппская СОШ №3»	44	57,14	33	42,86	0	0
2	МБОУ «Кингисеппская гимназия»	17	26,15	17	26,15	17	26,15
3	МБОУ «ИСОШ №1	12	15	59	73,75	9	11,25

	имени Н.П.Наумова						
4	МБОУ «Котельская СОШ»	3	21,43	11	78,57	0	0
5	МБОУ «Кракольская СОШ»	0	0	31	100	0	0
6	МБОУ «Пустомержская СОШ»	5	33,33	10	66,67	0	0
7	МБОУ «ИООШ №2»	1	8,33	11	91,67	0	0
8	МБОУ «Кингисеппская СОШ №1»	20	35,71	27	48,21	9	16,07
9	МБОУ «Кингисеппская СОШ №2»	4	7,41	50	92,59	0	0
10	МБОУ «Кингисеппская СОШ №4»	5	8,62	51	87,93	2	3,45
11	МБОУ «Кингисеппская СОШ №5»	7	10,14	62	89,86	0	0
12	МБОУ «Кингисеппская СОШ №6»	10	19,23	41	78,85	1	1,92
13	МБОУ «Вистинская СОШ»	4	33,33	8	66,67	0	0
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	10	76,92	2	15,38	1	7,69
15	МБОУ «Александрогорская ООШ»	1	6,67	13	86,67	1	6,67
16	МБОУ «Опольевская ООШ»	0	0	10	90,91	1	9,09
17	МБОУ «Фалилеевская ООШ»	0	0	9	100	0	0
Кингисеппский р-он		143	22,24	476	74,03	24	3,73
по Лен. обл.		2806	22,05	9608	75,49	313	2,46

По результатам ВПР подтвердили свои отметки 74,03% обучающихся, понизили 22,24%, повысили 3,73%.

Всероссийская проверочная работа по географии основана на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. Наряду с предметными результатами обучения оценивались метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями.

Достижения обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ООПСОО при выполнении устной и письменной частей представлено в таблице:

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки выпускников	Макс. балл	Средний % выполнения		
			По району	По Лен. обл.	По РФ
			643 уч.	12817 уч.	1269380 уч.
1.1	Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии	2	73,02	72,15	66,51
1.2	Умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение	2	48,44	52,31	50,1
1.3	Умения ориентироваться в источниках географической информации, выявлять взаимодополняющую географическую информацию	1	66,56	69,73	61,61
1.4	Умения различать изученные географические объекты, описывать по карте положение и взаиморасположение географических объектов	1	57,54	63,72	64,96
2.1	Умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных задач	2	43,55	48,87	41,04
2.2	Умения: ориентироваться в источниках географической информации; определять и сравнивать качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, их положение в пространстве	2	36,39	37,93	36,97
2.3	Умения различать изученные географические объекты, сравнивать географические объекты на основе известных характерных свойств	2	77,76	81,43	76,84
3.1	Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать	1	49,46	51,53	49,33
3.2	Умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение	1	57,08	61,3	49,56
3.3	Умение использовать источники географической информации для решения различных задач	2	47,12	53,28	48,12
3.4	Способность использовать знания о географических законах и закономерностях	2	43,08	45,76	38,72
4.1	Умения создавать, применять и преобразовывать модели и схемы для решения учебных задач	1	82,74	76,27	72,38
4.2	Умения ориентироваться в источниках географической информации: находить и извлекать необходимую информацию; определять и сравнивать показатели, характеризующие географические объекты,	2	57,62	53,64	52,54

	процессы и явления, их положение в пространстве				
4.3	Умение различать географические процессы и явления, определяющие особенности природы материков и океанов	1	42,92	48,03	48,21
5.1	Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать	2	70,68	70,22	66,11
5.2	Умения: различать изученные географические объекты, процессы и явления; сравнивать географические объекты, процессы и явления на основе известных характерных свойств и проводить их простейшую классификацию	3	51,01	51,81	48,31
			56,5		

Результаты ВПР по району на уровне региона и выше среднего по Ленинградской области почти по всем заданиям. Процент выполнения заданий обучающимися 6 класса по русскому языку составил 56,5%.

Наибольшие затруднения вызвали:

- Умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение.
- Умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных задач.
- Умения: ориентироваться в источниках географической информации; определять и сравнивать качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, их положение в пространстве.
- Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать.
- Умение использовать источники географической информации для решения различных задач.
- Способность использовать знания о географических законах и закономерностях.
- Умение различать географические процессы и явления, определяющие особенности природы материков и океанов.

Анализ результатов по истории в 7 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Кол – во участников ВПР	Выполнили работу на				2021		2020	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %	Усп – ть %	Качество %

1	МБОУ «Кингисеппская СОШ №3»	84	0	19,05	50	30,95	100	80,9	88	13
2	МБОУ «Кингисеппская гимназия»	62	0	43,55	45,16	11,29	100	56,4	100	43,5
3	МБОУ «ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	82	0	59,76	32,93	7,32	100	40,2	98	36
4	МБОУ «Котельская СОШ»	16	12,5	50	31,25	6,25	87,5	37,5	81	31
5	МБОУ «Кракольская СОШ»	33	0	54,55	45,45	0	100	45,5↓	100	63,2
6	МБОУ «Пустомержская СОШ»	14	21,43	50	21,43	7,14	78,5↓	28,5	86	20
7	МБОУ «ИООШ №2»	15	6,67	86,67	6,67	0	93,3↓	6,6↓	100	33
8	МБОУ «Кингисеппская СОШ №1»	60	3,33	53,33	38,33	5	96,6	43,3	93	12
9	МБОУ «Кингисеппская СОШ №2»	53	0	56,6	35,85	7,55	100	43,4	100	5,1
10	МБОУ «Кингисеппская СОШ №4»	55	0	50,91	45,45	3,64	100	49	100	19
11	МБОУ «Кингисеппская СОШ №5»	68	5,88	57,35	26,47	10,29	94,1	36,7↓	92	37
12	МБОУ «Кингисеппская СОШ №6»	47	8,51	55,32	27,66	8,51	91,4↓	36,1	94,2	23,1
13	МБОУ «Вистинская СОШ»	14	0	71,43	28,57	0	100	28,5↓	100	83
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	13	0	15,38	84,62	0	100	84,6	100	71
15	МБОУ «Александро- Горская ООШ»	15	0	80	6,67	13,33	100	20↓	100	53,3
16	МБОУ «Опольевская ООШ»	12	0	50	41,67	8,33	100	50	90	40
17	МБОУ «Фалилеевская ООШ»	12	16,67	50	33,33	0	83,3↓	33,3↓	100	42
Всего по району		655	2,75	50,23	37,25	9,77	97,2	47	96,3	31,2
по Лен. обл.		8648	4,28	44,02	40,69	11,01	95,7	51,7	90,0	40,6

Успеваемость обучающихся 7 классов района – на 1,5% выше региона, качество знаний ниже на 4,7%, чем в Ленинградской области.

Значительное снижение успеваемости по сравнению с 2020 годом наблюдается: МБОУ «Пустомержская СОШ» на 7,5%, МБОУ «ИООШ №2»

на 6,7%, МБОУ «Фалилеевская ООШ» на 16,7%, что говорит об отсутствии индивидуальной работы учителя-предметника с учащимися.

Значительное снижение качества знаний по сравнению с 2020 годом наблюдается: МБОУ «Кракольская СОШ» на 17,7%, МБОУ «ИООШ №2» на 26,4%, МБОУ «Вистинская СОШ» на 54,5%, МБОУ «Александро-Горкская ООШ» на 33,3%, МБОУ «Фалилеевская ООШ» на 8,7%, что говорит об отсутствии объективности текущего оценивания, завышении отметок.

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу истории 7 класс

	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	МБОУ «Кингисеппская СОШ №3»	9	10,71	58	69,05	17	20,24
2	МБОУ «Кингисеппская гимназия»	12	19,35	50	80,65	0	0
3	МБОУ «ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	8	9,76	62	75,61	12	14,63
4	МБОУ «Котельская СОШ»	2	12,5	14	87,5	0	0
5	МБОУ «Кракольская СОШ»	0	0	33	100	0	0
6	МБОУ «Пустомержская СОШ»	4	28,57	10	71,43	0	0
7	МБОУ «ИООШ №2»	2	13,33	13	86,67	0	0
8	МБОУ «Кингисеппская СОШ №1»	24	40	33	55	3	5
9	МБОУ «Кингисеппская СОШ №2»	3	5,66	47	88,68	3	5,66
10	МБОУ «Кингисеппская СОШ №4»	10	18,18	43	78,18	2	3,64
11	МБОУ «Кингисеппская СОШ №5»	8	11,76	53	77,94	7	10,29
12	МБОУ «Кингисеппская СОШ №6»	11	23,4	34	72,34	2	4,26
13	МБОУ «Вистинская СОШ»	3	21,43	10	71,43	1	7,14

14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	11	84,62	2	15,38	0	0
15	МБОУ «Александро- Горкская ООШ»	4	26,67	10	66,67	1	6,67
16	МБОУ «Опольевская ООШ»	0	0	10	83,33	2	16,67
17	МБОУ «Фалилеевская ООШ»	4	33,33	8	66,67	0	0
Кингисеппский р-он		115	17,56	490	74,81	50	7,63
по Лен. обл.		1428	16,52	6698	77,48	519	6

По результатам ВПР подтвердили свои отметки 74,81% обучающихся, понизили 17,56%, повысили 7,63%.

Всероссийская проверочная работа по истории основана на системно-деятельностном, компетентностном и уровнем подходах. Наряду с предметными результатами обучения оценивались метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями.

Достижения обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ООПСОО при выполнении устной и письменной частей представлено в таблице:

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки выпускников	Макс. балл	Средний % выполнения		
			По району	По Лен. обл.	По РФ
			655 уч.	8648 уч.	837925 уч.
1	Овладение базовыми историческими знаниями, а также представлениями о закономерностях развития человеческого общества в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах	2	58,02	65,67	62,73
2	Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации	1	65,04	73,94	72,24
3	Умения искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего	2	55,8	58,11	52,47
4	Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	1	52,52	54,81	53,62
5	Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения	2	55,42	60,34	53,46

	учебных и познавательных задач				
6	Умение работать с письменными, изобразительными и вещественными историческими источниками, понимать и интерпретировать содержащуюся в них информацию	2	70,23	73,62	68,53
7	Овладение базовыми историческими знаниями, а также представлениями о закономерностях развития человеческого общества в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах	1	61,83	72,56	68,08
8	Овладение базовыми историческими знаниями, а также представлениями о закономерностях развития человеческого общества в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах	2	41,6	44,14	40,62
9	Умение искать, анализировать, систематизировать и оценивать историческую информацию различных исторических и современных источников, раскрывая ее социальную принадлежность и познавательную ценность; способность определять и аргументировать свое отношение к ней	3	41,78	42	39,63
10	Овладение базовыми историческими знаниями, а также представлениями о закономерностях развития человеческого общества в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах	3	41,78	43,39	39,64
11	Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы	2	24,35	25,43	26,85
12	Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью	4	44,54	39,73	36,04
			51		

Результаты ВПР по району на уровне региона и выше среднего по Ленинградской области почти по всем заданиям. Процент выполнения заданий обучающимися 6 класса по русскому языку составил 51%.

Наибольшие затруднения вызвали:

- Владение базовыми историческими знаниями, а также представлениями о закономерностях развития человеческого общества в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах.
- Умение искать, анализировать, систематизировать и оценивать историческую информацию различных исторических и современных

источников, раскрывая ее социальную принадлежность и познавательную ценность; способность определять и аргументировать свое отношение к ней.
 -Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы.

Анализ результатов по обществознанию в 7 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Кол – во участников ВПР	Выполнили работу на				2021		2020	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %	Усп – ть %	Качество %
1	МБОУ «Кингисеппская СОШ №3»	82	2,44	30,49	51,22	15,85	97,5	67	87	25
2	МБОУ «Кингисеппская гимназия»	61	0	22,95	44,26	32,79	100	77	98	71
3	МБОУ «ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	80	1,25	21,25	68,75	8,75	98,7	77,5	98	49
4	МБОУ «Котельская СОШ»	14	7,14	42,86	42,86	7,14	92,8	50	88	41
5	МБОУ «Кракольская СОШ»	27	0	55,56	44,44	0	100	44,4↓	100	60,5
6	МБОУ «Пустомержская СОШ»	14	21,43	50	28,57	0	78,5↓	28,5↓	100	35
7	МБОУ «ИООШ №2»	13	7,69	38,46	53,85	0	92,3↓	53,8↓	100	57
8	МБОУ «Кингисеппская СОШ №1»	55	0	34,55	56,36	9,09	100	65,4	92,6	33,4
9	МБОУ «Кингисеппская СОШ №2»	53	0	45,28	33,96	20,75	99,9	54,7	100	51
10	МБОУ «Кингисеппская СОШ №4»	54	0	53,7	35,19	11,11	100	46,3↓	100	48
11	МБОУ «Кингисеппская СОШ №5»	74	6,76	51,35	32,43	9,46	93,2↓	41,8↓	97	66
12	МБОУ «Кингисеппская СОШ №6»	54	3,7	53,7	33,33	9,26	96,2	42,5	90,2	36,6
13	МБОУ «Вистинская	12	8,33	50	33,33	8,33	91,66↓	41,6↓	100	80

	СОШ»									
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	13	15,38	38,46	46,15	0	84,6	46,1	-	-
15	МБОУ «Александро- Горкская ООШ»	13	15,38	53,85	15,38	15,38	84,6↓	30,7↓	90,9	45,5
16	МБОУ «Опольевская ООШ»	14	7,14	21,43	64,29	7,14	92,8	71,4	90	40
17	МБОУ «Фалилеевская ООШ»	11	0	45,45	36,36	18,18	99,9	54,5	100	64
Всего по району		644	3,26	39,44	44,72	12,58	96,7	57,3	97,1	57,1
по Лен. обл.		12818	4,4	42,26	42,05	11,3	95,6	53,3	98,2	57,4

Успеваемость обучающихся 7 классов района – на 1,1% выше региона, качество знаний выше на 4%, чем в Ленинградской области.

Значительное снижение успеваемости по сравнению с 2020 годом наблюдается: МБОУ «Пустомержская СОШ» на 21,5%, МБОУ «ИООШ №2» на 7,7%, МБОУ «КСОШ №5» на 3,8%, МБОУ «Вистинская СОШ» на 8,3%, МБОУ «Александро-Горкская ООШ» на 6,3%, что говорит об отсутствии индивидуальной работы учителя-предметника с учащимися.

Значительное снижение качества знаний по сравнению с 2020 годом наблюдается: МБОУ «Кракольская СОШ» на 16,1%, МБОУ «Пустомержская СОШ» на 6,5%, МБОУ «КСОШ №5» на 24,2%, МБОУ «Вистинская СОШ» на 38,4%, МБОУ «Александро-Горкская ООШ» на 14,8%, что говорит об отсутствии объективности текущего оценивания, завышении отметок.

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу обществознанию 7 класс

	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	МБОУ «Кингисеппская СОШ №3»	33	40,24	42	51,22	7	8,54
2	МБОУ «Кингисеппская гимназия»	9	14,75	50	81,97	2	3,28
3	МБОУ «ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	9	11,25	63	78,75	8	10
4	МБОУ «Котельская СОШ»	1	7,14	12	85,71	1	7,14

5	МБОУ «Кракольская СОШ»	2	7,41	24	88,89	1	3,7
6	МБОУ «Пустомержская СОШ»	4	28,57	9	64,29	1	7,14
7	МБОУ «ИООШ №2»	1	7,69	12	92,31	0	0
8	МБОУ «Кингисеппская СОШ №1»	17	30,91	32	58,18	6	10,91
9	МБОУ «Кингисеппская СОШ №2»	1	1,89	49	92,45	3	5,66
10	МБОУ «Кингисеппская СОШ №4»	23	42,59	31	57,41	0	0
11	МБОУ «Кингисеппская СОШ №5»	12	16,22	59	79,73	3	4,05
12	МБОУ «Кингисеппская СОШ №6»	7	12,96	47	87,04	0	0
13	МБОУ «Вистинская СОШ»	1	8,33	10	83,33	1	8,33
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	9	69,23	4	30,77	0	0
15	МБОУ «Александро-Горкская ООШ»	2	15,38	9	69,23	2	15,38
16	МБОУ «Опольевская ООШ»	1	7,14	13	92,86	0	0
17	МБОУ «Фалилеевская ООШ»	0	0	10	90,91	1	9,09
Кингисеппский р-он		132	20,5	476	73,91	36	5,59
по Лен. обл.		2559	19,99	9689	75,7	552	4,31

По результатам ВПР подтвердили свои отметки 73,91% обучающихся, понизили 20,05%, повысили 5,59%.

Всероссийская проверочная работа по обществознанию основана на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. Наряду с предметными результатами обучения оценивались метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями.

Достижения обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ООПСОО при выполнении устной и письменной частей представлено в таблице:

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки выпускников	Макс. балл	Средний % выполнения		
			По району	По Лен. обл.	По РФ
			465 уч.	8707 уч.	795790 уч.
1.1	Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни	1	70,54	81,78	80,25
1.2	В модельных и реальных ситуациях выделять сущностные характеристики и основные виды деятельности людей, объяснять роль мотивов в деятельности человека	3	49,68	57,13	48,99
2	Различать экономические, социальные, политические, культурные явления и процессы общественной жизни	1	65,16	66,1	61,57
3.1	Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	2	80,43	85,48	77,99
3.2	3.2. Находить, извлекать и осмысливать информацию различного характера, полученную из доступных источников (фотоизображений), систематизировать, анализировать полученные данные	1	67,53	73,23	70,99
3.3	Применять полученную информацию для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нормами поведения, установленными законом	1	85,81	89,48	82,48
4	Приводить примеры основных видов деятельности человека; различать экономические, социальные, политические, культурные явления и процессы общественной жизни	1	75,7	80,15	75,67
5.1	Понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития	1	78,06	75,74	73,63
5.2	Использовать знания о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы	1	58,28	58,9	56,8
5.3	Наблюдать и характеризовать явления и события, происходящие в различных сферах общественной жизни	1	77,63	70,82	67,51
6	Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных	1	75,27	74,39	70,8

	задач				
7.1	Развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам	2	72,8	75,63	68,75
7.2	Находить, извлекать и осмысливать информацию различного характера, полученную из доступных источников, систематизировать, анализировать полученные данные	1	78,71	73,72	71,58
8	Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	1	67,1	61,47	57,64
9.1	Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью	1	71,18	59,76	55,1
9.2	Анализировать несложные практические ситуации, связанные с гражданскими, семейными, трудовыми правоотношениями; в предлагаемых модельных ситуациях	3	50,9	40,37	33,11
9.3	Находить, извлекать и осмысливать информацию правового характера, полученную из доступных источников, систематизировать, анализировать полученные данные	1	62,37	49,27	42,92
			69,8		

Результаты ВПР по району на уровне региона и выше среднего по Ленинградской области почти по всем заданиям. Процент выполнения заданий обучающимися 6 класса по русскому языку составил 69,8%.

Наибольшие затруднения вызвали:

- В модельных и реальных ситуациях выделять сущностные характеристики и основные виды деятельности людей, объяснять роль мотивов в деятельности человека.
- Анализировать несложные практические ситуации, связанные с гражданскими, семейными, трудовыми правоотношениями; в предлагаемых модельных ситуациях.
- Находить, извлекать и осмысливать информацию правового характера, полученную из доступных источников, систематизировать, анализировать полученные данные.

Анализ результатов по физике в 7 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Кол – во участников пп	Выполнили работу на				2021	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %
1	МБОУ «Кингисеппская СОШ №3»	80	2,5	38,75	36,25	22,5	97,5	58,7
2	МБОУ «Кингисеппская гимназия»	64	0	40,63	40,63	18,75	100	59,3
3	МБОУ «ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	78	1,28	64,1	30,77	3,85	98,7	34,6
4	МБОУ «Котельская СОШ»	16	12,5	50	31,25	6,25	87,5	37,5
5	МБОУ «Кракольская СОШ»	34	0	58,82	29,41	11,76	99,9	41,1
6	МБОУ «Пустомержская СОШ»	12	33,33	50	8,33	8,33	66,6	16,6
7	МБОУ «ИООШ №2»	16	12,5	56,25	31,25	0	87,5	31,2
8	МБОУ «Кингисеппская СОШ №1»	58	1,72	48,28	31,03	18,97	98,2	50
9	МБОУ «Кингисеппская СОШ №2»	53	0	56,6	33,96	9,43	99,9	43,3
10	МБОУ «Кингисеппская СОШ №4»	56	0	67,86	26,79	5,36	100	32,1
11	МБОУ «Кингисеппская СОШ №5»	73	5,48	60,27	27,4	6,85	94,5	34,2
12	МБОУ «Кингисеппская СОШ №6»	51	0	68,63	15,69	15,69	100	31,3
13	МБОУ «Вистинская СОШ»	14	7,14	50	35,71	7,14	92,8	42,8
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	14	0	35,71	28,57	35,71	99,9	64,2
15	МБОУ «Александрo-Горкская ООШ»	12	0	50	33,33	16,67	100	50
16	МБОУ «Опольевская ООШ»	10	10	60	30	0	90	30
17	МБОУ «Фалилеевская ООШ»	12	0	50	50	0	100	50
Всего по району		653	2,76	54,36	30,78	12,1	97,2	42,8
по Лен. обл.		8157	6,39	51,31	34,08	8,23	93,6	42,3

Успеваемость обучающихся 7 классов района – на 3,6% выше региона, качество знаний выше на 0,5%, чем в Ленинградской области.

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу физике 7 класс

	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	МБОУ «Кингисеппская СОШ №3»	14	17,5	63	78,75	3	3,75
2	МБОУ «Кингисеппская гимназия»	8	12,5	51	79,69	5	7,81
3	МБОУ «ИСОШ №1	6	7,69	67	85,9	5	6,41

	имени Н.П.Наумова						
4	МБОУ «Котельская СОШ»	2	12,5	14	87,5	0	0
5	МБОУ «Кракольская СОШ»	1	2,94	32	94,12	1	2,94
6	МБОУ «Пустомержская СОШ»	4	33,33	8	66,67	0	0
7	МБОУ «ИООШ №2»	2	12,5	14	87,5	0	0
8	МБОУ «Кингисеппская СОШ №1»	15	25,86	28	48,28	15	25,86
9	МБОУ «Кингисеппская СОШ №2»	0	0	52	98,11	1	1,89
10	МБОУ «Кингисеппская СОШ №4»	5	8,93	49	87,5	2	3,57
11	МБОУ «Кингисеппская СОШ №5»	4	5,48	61	83,56	8	10,96
12	МБОУ «Кингисеппская СОШ №6»	3	5,88	43	84,31	5	9,8
13	МБОУ «Вистинская СОШ»	2	14,29	10	71,43	2	14,29
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	6	42,86	6	42,86	2	14,29
15	МБОУ «Александрогорская ООШ»	0	0	11	91,67	1	8,33
16	МБОУ «Опольевская ООШ»	1	10	9	90	0	0
17	МБОУ «Фалилеевская ООШ»	0	0	12	100	0	0
Кингисеппский р-он		73	11,18	530	81,16	50	7,66
по Лен. обл.		1338	16,41	6329	77,61	488	5,98

По результатам ВПР подтвердили свои отметки 81,16% обучающихся, понизили 11,18%, повысили 7,66%.

Всероссийская проверочная работа по физике основана на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. Наряду с предметными результатами обучения оценивались метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями.

Достижения обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ООПСОО при выполнении устной и письменной частей представлено в таблице:

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки выпускников	Макс. балл	Средний % выполнения		
			По району	По Лен. обл.	По РФ
			653 уч.	8157 уч.	760252 уч.
1	Проводить прямые измерения физических величин: время, расстояние, масса тела, объем, сила, температура, атмосферное давление, и использовать простейшие методы оценки погрешностей измерений	1	86,06	78,6	74,64
2	Распознавать механические явления и объяснять на основе имеющихся знаний основные свойства или условия протекания этих явлений	2	52,76	44,46	43,38
3	Решать задачи, используя физические законы и формулы, связывающие физические величины: на основе анализа условия задачи выделять физические величины, законы и формулы, необходимые для ее решения, проводить расчеты	1	70,14	74,79	73,76
4	Решать задачи, используя формулы, связывающие физические величины: на основе анализа условия задачи записывать краткое условие, выделять физические величины, законы и формулы, необходимые для ее решения, проводить расчеты	1	86,22	87,02	81,12
5	Интерпретировать результаты наблюдений и опытов	1	72,43	71,69	69,05
6	Анализировать ситуации практико-ориентированного характера, узнавать в них проявление изученных физических явлений или закономерностей и применять имеющиеся знания для их объяснения	1	56,05	51,54	49,43
7	Использовать при выполнении учебных задач справочные материалы	2	45,87	33,98	34,89
8	Решать задачи, используя физические законы и формулы, связывающие физические величины: на основе анализа условия задачи выделять физические величины, законы и формулы, необходимые для ее решения, проводить расчеты	1	47,01	47,31	43,8
9	Решать задачи, используя формулы, связывающие физические величины: на основе анализа условия задачи, выделять физические величины и формулы, необходимые для ее решения, проводить расчеты	2	39,13	43,06	36,41
10	Решать задачи, используя физические законы и формулы, связывающие физические величины: на основе анализа условия задачи записывать	3	14,6	14,65	14,71

	краткое условие, выделять физические величины, законы и формулы, необходимые для ее решения				
11	Анализировать отдельные этапы проведения исследований и интерпретировать результаты наблюдений и опытов	3	6,48	7,22	7,3
			52,4		

Результаты ВПР по району на уровне региона и выше среднего по Ленинградской области почти по всем заданиям. Процент выполнения заданий обучающимися 6 класса по русскому языку составил 52,4%.

Наибольшие затруднения вызвали:

- Использовать при выполнении учебных задач справочные материалы.
- Решать задачи, используя формулы, связывающие физические величины: на основе анализа условия задачи, выделять физические величины и формулы, необходимые для ее решения, проводить расчеты.
- Решать задачи, используя физические законы и формулы, связывающие физические величины: на основе анализа условия задачи записывать краткое условие, выделять физические величины, законы и формулы, необходимые для ее решения.
- Анализировать отдельные этапы проведения исследований и интерпретировать результаты наблюдений и опытов

Рекомендации

Руководителям общеобразовательных организаций:

- Провести детальный анализ результатов ВПР обучающихся 7 классов по всем предметам, по которым выполнялись ВПР;
- Наметить пути преодоления выявленных трудностей, пути работы с обучающимися, показавшими высокие, низкие, пограничные результаты по ВПР;
- Провести анализ причин расхождения годовых отметок и отметок за ВПР.
- Внести коррективы в план внутришкольного контроля по обеспечению качества общего образования, отслеживания результативности работы учителя по ликвидации выявленных проблем;
- В рамках внутреннего контроля качества образования (при анализе классных журналов, посещения учебных занятий) уделять особое внимание вопросам периодичности текущего контроля успеваемости педагогами в соответствии с локальным нормативным актом образовательной организации.
- В рамках реализации процедур ВСОКО необходимо: проводить системный анализ наличия: корреляции результатов текущего контроля

успеваемости с результатами промежуточной аттестации, корреляции результатов текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации с результатами процедур внешней системы оценки качества образования (ОГЭ, ВПР).

Руководителям муниципальных методических объединений учителей-предметников:

-Провести анализ типичных ошибок по предметам, обсудить на муниципальном методическом объединении (в августе) учителей – предметников.

-Рекомендовать руководителям школьных методических объединений провести качественный анализ результатов всероссийских проверочных работ, полученных в каждом классе образовательной организации, по каждому предмету выявить «слабые» и «сильные» места в обучении школьников;

-Разработать планы индивидуальной работы с обучающимися, в которых необходимо отразить дефициты обучения и способы их восполнения;

-Спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов: организовать сопутствующее повторение на уроках, ввести в план урока проведение индивидуальных тренировочных упражнений для отдельных учащихся;

-Проанализировать выбор учебно-методических комплектов, рабочие программы, планы внеурочной деятельности, условия организации образовательного процесса и др., внести корректировку согласно итогам проведённого анализа и результатам ВПР;

-При организации методического сопровождения учителей в 2021-2022 учебном году запланировать мероприятия:

по распространению опыта достижения планируемых результатов освоения ООП ООО;

по изучению критериальной базы оценивания ВПР.

Учителям - предметникам

По результатам проведенного анализа **учителю** продолжить системную работу, ориентированную на качественный конечный результат:

-Спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов, в знаниях обучающихся, отрабатывать на уроках навыки применения правил по темам, по которым обучающиеся показали низкий уровень качества знаний:

-Организовать сопутствующее повторение на уроках, ввести в план урока проведение индивидуальных тренировочных упражнений для отдельных учащихся.

-Формировать умение анализировать предложенные тексты географического, исторического или практического содержания, извлекать из большого текста информацию, необходимую для решения поставленной задачи.

-Организовывать проведение диагностических работ по пройденным разделам предмета с целью выявления затруднений, которые остались у обучающихся.

- Систематически проводить контроль за усвоением обучающимися изучаемого материала.

-Обратить особое внимание на повторение, закрепление и на выполнение домашних заданий по темам наиболее трудным, которые вызывали затруднения при выполнении диагностической работы.

-Усилить практическую направленность обучения, проводить разбор методов выполнения заданий повышенного уровня сложности, проверяя усвоение этих методов при выполнении самостоятельных работ и дополнительных занятий.

-Сформировать план индивидуальной работы с учащимися слабомотивированными на учебную деятельность и с высокомотивированными обучающимися.

- По результатам ВПР сформировать список обучающихся «группы риска» и спланировать проведение индивидуальных дополнительных занятий по устранению пробелов в знаниях обучающихся.

- Провести корректировку рабочих программ и оценочных материалов для проведения текущего контроля и учета успеваемости обучающихся, промежуточной аттестации с целью отработки проблемных зон основных содержательных линий.

- Обеспечить оптимизацию методов и приемов урочной и внеурочной деятельности, использование эффективных педагогических практик в образовательную систему школы.

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

П Р И К А З

г. Кингисепп

09.08.2021 года № 412

Об итогах проведения мониторинга качества

подготовки обучающихся в форме

Всероссийских проверочных работ

в общеобразовательных учреждениях

МО «Кингисеппский муниципальный район» в 2021 году

В соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 11 февраля 2021 года № 119 "О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2021 году», Распоряжением комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от 17 февраля 2021 года № 371-р «Об участии общеобразовательных организаций Ленинградской области в мониторинге качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2021 году», приказом комитета по образованию МО «Кингисеппский муниципальный район» от 19.02.2021 года №106 в 4,5,6,7,8,11 классах в 17 общеобразовательных учреждений были проведены всероссийские проверочные работы (далее – ВПР). На основании результатов ВПР, в целях повышения качества подготовки обучающихся

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить аналитический отчет - справку по результатам проведения ВПР в общеобразовательных учреждениях (далее ОУ) МО «Кингисеппский муниципальный район», реализующих программы начального общего, основного общего и среднего общего образования.

2. Считать результаты выполнения Всероссийских проверочных работ в 2021 году удовлетворительными.

3. Руководителям общеобразовательных учреждений:

5.1. провести детальный анализ ВПР по всем предметам и классам, в которых проводились ВПР. Срок исполнения: до 15.09.2021 года;

5.2 организовать обсуждение результатов ВПР на августовских педагогических советах, заседаниях школьных методических объединений учителей, наметить пути преодоления выявленных пробелов в знаниях обучающихся. Срок исполнения: до 01.09.2021 года

5.3 в рамках проведения процедур ВСОКО необходимо проводить системный анализ наличия результатов корреляции текущего контроля с результатами промежуточной аттестации, с результатами процедур внешней оценки качества образования (ОГЭ, ВПР). Срок исполнения: в течение учебного года ;

5.4 организовать проведение информационно – разъяснительной работы с родителями (законными представителями) обучающихся по вопросам объективности оценки качества образования .Срок исполнения: сентябрь 2021 года, февраль 2022 года;

5.5 обеспечить своевременное принятие управленческих решений по результатам оценочных процедур, проведение анализа эффективности принятых мер .Срок исполнения: в течение учебного года .

6. Руководителям муниципальных методических объединений:

6.1 провести анализ типичных ошибок по предметам, обсудить на заседании методических объединений учителей- предметников. Срок исполнения: 27.08.2021 -10.09.2021 г.;

6.2 рекомендовать руководителям школьных методических объединений провести качественный анализ результатов ВПР, сформировать план индивидуальной работы по устранению пробелов в знаниях обучающихся. Срок исполнения : до 01.10.2021 года

6. Контроль за исполнением приказа возложить на заместителя председателя комитета по образованию Л. А. Емеличеву.

Председатель
комитета по образованию



Е.Н. Румянцева

**Анализ результатов проведения
Всероссийских проверочных работ в 5-х классах
в апреле 2021 года МО «Кингисеппский муниципальный район»**

На основании приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 11 февраля 2021 года № 119 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2021 году» в соответствии с распоряжением комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от 17 февраля 2021 года № 371-р «Об участии общеобразовательных организаций Ленинградской области, в мониторинге качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме Всероссийских проверочных работ в 2021 году» в 5-х классах общеобразовательных учреждениях Кингисеппского района с 06 апреля по 27 апреля 2021 года были проведены Всероссийские проверочные работы по русскому языку, математике, истории и биологии.

Цель выполнения ВПР - оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС, осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в том числе уровня сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Количество участников ВПР 5 класса в 2021 году

Название предмета	Кол-во образовательных учреждений	Кол-во участников
Русский язык	17	663
Биология	17	401
История	17	521
Математика	17	641

Анализ результатов ВПР по математике в 5 классах

№ п/ п	Наименование образовательного учреждения	Кол – во участников в ВПР	Выполнили работу на				2021		2020	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %	Усп – ть %	Качество %
1	«Кингисеппская СОШ №3»	68	4,41	32,3 5	36,7 6	26,4 7	95,6	63,2 ↓	95	83
2	«Кингисеппская гимназия»	80	0	21,2 5	51,2 5	27,5	100, 0	78,8 ↓	100,0	89, 0
3	«ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	64	1,56	46,8 8	37,5	14,0 6	98,4	51,5 ↓	100,0	59,0
4	«Котельская СОШ»	27	3,7	37,0 4	37,0 4	22,2 2	96,3	59,3 ↓	100,0	85,0
5	«Кракольская СОШ»	31	0	54,8 4	38,7 1	6,45	100, 0	46,2 ↓	100,0	67, 7
6	«Пустомержская СОШ»	12	33,3 3	50	16,6 7	0	66,7	16,7 ↓	75	17
7	«ИООШ №2»	15	6,67	46,6 7	26,6 7	20	93,3	46,7	100	44
8	«Кингисеппская СОШ №1»	57	10,5 3	47,3 7	28,0 7	14,0 4	89,5	42,1 ↓	98,3	81,7
9	«Кингисеппская СОШ №2»	56	3,57	53,5 7	37,5	5,36	96,4	42,9 ↓	87	63
10	«Кингисеппская СОШ №4»	77	0	38,9 6	45,4 5	15,5 8	100, 0	61,0 ↓	100	85
11	«Кингисеппская СОШ №5»	66	1,52	34,8 5	57,5 8	6,06	98,5	63,6 ↓	95,7 %	76%
12	«Кингисеппская СОШ №6»	35	8,57	34,2 9	37,1 4	20	91,4	57,1	89,6	52,1
13	«Вистинская СОШ»	11	9,09	36,3 6	36,3 6	18,1 8	90,9	54,5	90,0	50,0
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	9	0	33,3 3	44,4 4	22,2 2	100, 0	66,7 ↓	100,0	92,0
15	«Александро- Горкская ООШ»	15	13,3 3	13,3 3	46,6 7	26,6 7	86,7	73,3	100,0	73, 3
16	«Опольевская ООШ»	14	7,14	35,7 1	50	7,14	92,8 5	57,1	90,0	40,0
17	«Фалилеевская ООШ»	4	0	75	25	0	100, 0	25,0 ↓	100,0	80,0
Всего по району		641	4,41	32,3 5	36,7 6	26,4 7	95,6	63,2 ↓	99,4	80,0
по Лен. обл.		15182	0	21,2	51,2	27,5	100,	78,8	96,0	70,8

			5	5		0			
по РФ	144716 1	1,56	46,8 8	37,5	14,0 6	98,4	51,6		

Успеваемость обучающихся 5 классов района – на 4,4% ниже региона, качество знаний ниже на 15,6 % чем в Ленинградской области.

Значительное снижение качества знаний обучающихся по сравнению с 2020 годом наблюдается в МБОУ «Фалилеевская ООШ» на 55 %, ЧОУ «Православной культуры» на 25,4%, МБОУ «Кингисеппская СОШ №4 на 24,0 %, МБОУ «Кингисеппская СОШ №1» на 39,6%, что говорит об отсутствии объективности текущего оценивания, завышении отметок.

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу математика 5 класс

	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	«Кингисеппская СОШ №3»	13	19,12	41	60,29	14	20,59
2	«Кингисеппская гимназия»	4	5	69	86,25	7	8,75
3	«ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	14	21,88	49	76,56	1	1,56
4	«Котельская СОШ»	4	14,81	20	74,07	3	11,11
5	«Кракольская СОШ»	0	0	28	90,32	3	9,68
6	«Пустомержская СОШ»	4	33,33	8	66,67	0	0
7	«ИООШ №2»	0	0	13	86,67	2	13,33
8	«Кингисеппская СОШ №1»	13	22,81	42	73,68	2	3,51
9	«Кингисеппская СОШ №2»	3	5,36	52	92,86	1	1,79
10	«Кингисеппская СОШ №4»	5	6,49	69	89,61	3	3,9
11	«Кингисеппская СОШ №5»	11	16,67	53	80,3	2	3,03
12	«Кингисеппская СОШ №6»	9	25,71	24	68,57	2	5,71
13	«Вистинская СОШ»	1	9,09	9	81,82	1	9,09
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	3	33,33	3	33,33	3	33,33
15	«Алексадро-Горкская ООШ»	3	20	11	73,33	1	6,67
16	«Опольевская ООШ»	2	14,29	12	85,71	0	0
17	«Фалилеевская ООШ»	0	0	4	100	0	0

Всего по району	89	13,88	507	79,1	45	7,02
по Лен. обл.	2330	16,59	10315	73,44	1400	9,97

По результатам ВПР подтвердили свои отметки 79,1 % обучающихся, понизили 13,9%, повысили 7,0%.

Всероссийская проверочная работа по математике основана на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. Наряду с предметными результатами обучения оценивались метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями.

Достижение обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС представлено в таблице ниже:

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки обучающихся	Макс. балл	Средний % выполнения		
			По району	По Лен. обл.	По РФ
			641 уч.	15182 уч.	1447161 уч.
1	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать на базовом уровне понятием «натуральное число»	1	58,03	67,49	62,87
2	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать на базовом уровне понятием «обыкновенная дробь»	1	57,57	59,71	56,89
3	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать на базовом уровне понятием «десятичная дробь»	1	80,97	72,82	66,57
4	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Решать задачи на нахождение части числа и числа по его части	1	49,77	48,34	44,21
5	Овладение приемами выполнения тождественных преобразований выражений. Использовать свойства чисел и правила действий с рациональными числами при выполнении вычислений	1	80,5	81,8	78,19
6	Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин	2	50,7	51,79	48,88

7	Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин	1	60,53	63,49	59,41
8	Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин. Находить процент от числа, число по проценту от него	1	30,58	31,12	30,48
9	Овладение навыками письменных вычислений. Использовать свойства чисел и правила действий с рациональными числами при выполнении вычислений	2	55,23	54,83	52,58
10	Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин	2	46,18	45,55	43,01
11.1	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы	1	92,04	92,14	89,18
11.2	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах	1	82,37	81,69	76,71
12.1	Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин. Вычислять расстояния на местности в стандартных ситуациях	1	70,83	67,14	60,93
12.2	Развитие умений моделирования реальных ситуаций на языке геометрии, развитие изобразительных умений. Выполнять простейшие построения и измерения на местности, необходимые в реальной жизни	1	62,4	61,34	54,84
13	Развитие пространственных представлений. Оперировать на базовом уровне понятиями: «прямоугольный параллелепипед», «куб», «шар»	1	36,19	35,55	32,29
14	Умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений. Решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной трудности	2	5,38	6,66	9
			57,4		

Процент выполнения заданий составил по математике в 5 классе 57,4%.

Наибольшее затруднение вызвали:

-Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Выполнять устно сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах 100 (в том числе с нулем и числом 1).

-Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Вычислять значение числового выражения (содержащего 2–3 арифметических действия, со скобками и без скобок).

-Умение читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр).

-Умение решать текстовые задачи. Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр); решать задачи в 3–4 действия.

-Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Собирать, представлять, интерпретировать информацию.

-Развитие пространственных представлений.

-Умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений. Решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной трудности.

Анализ результатов ВПР по русскому языку в 5 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Кол – во участников ВПР	Выполнили работу на				2021		2020	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %	Усп – ть %	Качество %
1	«Кингисеппская СОШ №3»	70	10	31,43	45,71	12,86	90	58,6↓	93	64
2	«Кингисеппская гимназия»	80	0	25	45	30	100	75↓	100	82,7
3	«ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	62	12,9	41,94	27,42	17,74	87,1	45,1↓	97	63
4	«Котельская СОШ»	28	10,71	35,71	42,86	10,71	89,2	53,5	89	48
5	«Кракольская СОШ»	28	3,57	60,71	32,14	3,57	96,4	35,7↓	96,4	64,4
6	«Пустомержская СОШ»	14	14,29	57,14	21,43	7,14	85,7	28,5	64	7
7	«ИООШ №2»	15	20	46,67	33,33	0	80	33,3↓	100	57

8	«Кингисеппская СОШ №1»	60	3,33	28,33	36,67	31,67	96,6	68,3	91	68
9	«Кингисеппская СОШ №2»	58	3,45	51,72	32,76	12,07	96,5	44,8	93,1	43
10	«Кингисеппская СОШ №4»	80	0	51,25	37,5	11,25	100	48,7↓	96	59
11	«Кингисеппская СОШ №5»	65	6,15	38,46	44,62	10,77	93,8	55,3↓	95,6	60,8
12	«Кингисеппская СОШ №6»	45	8,89	28,89	44,44	17,78	91,1	62,2	90,5	57,1
13	«Вистинская СОШ»	10	20	40	10	30	80	40	93	33
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	12	0	16,67	75	8,33	100	83,3↓	100	92
15	«Александрогоркская ООШ»	18	0	50	38,89	11,11	100	50	83,3	44,4
16	«Опольевская ООШ»	14	0	35,71	42,86	21,43	100	64,2	100	44,4
17	«Фалилеевская ООШ»	4	0	75	25	0	100	25↓	100	60
Всего по району		663	5,73	39,06	38,91	16,29	94,2	55,2↓	93,1	60,6
по Лен. обл.		10233	7,94	38,92	39,85	13,3	92	53,1	91,5	54,8
по РФ		1024768	13,6	39,06	34,61	12,73	86,4	47,3		

Успеваемость обучающихся 5 классов района –на 2,2% выше региона, качество знаний выше на 2,1% чем в Ленинградской области. Значительное снижение качества знаний наблюдается в МБОУ «Кракольская СОШ», МБОУ «Фалилеевская ООШ», МБОУ «Ивангородская ООШ №2», МБОУ «Ивангородская СОШ №1».

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу русский язык 6 класс

	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	«Кингисеппская СОШ №3»	29	41,43	35	50	6	8,57
2	«Кингисеппская гимназия»	7	8,75	68	85	5	6,25
3	«ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	10	16,13	45	72,58	7	11,29
4	«Котельская СОШ»	3	10,71	25	89,29	0	0
5	«Кракольская СОШ»	1	3,57	26	92,86	1	3,57
6	«Пустомержская СОШ»	2	14,29	12	85,71	0	0
7	«ИООШ №2»	2	13,33	13	86,67	0	0

8	«Кингисеппская СОШ №1»	3	5	43	71,67	14	23,33
9	«Кингисеппская СОШ №2»	2	3,45	53	91,38	3	5,17
10	«Кингисеппская СОШ №4»	10	12,5	64	80	6	7,5
11	«Кингисеппская СОШ №5»	16	24,62	42	64,62	7	10,77
12	«Кингисеппская СОШ №6»	4	8,89	37	82,22	4	8,89
13	«Вистинская СОШ»	6	60	2	20	2	20
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	3	25	8	66,67	1	8,33
15	«Александр-Горская ООШ»	0	0	15	83,33	3	16,67
16	«Опольевская ООШ»	2	14,29	9	64,29	3	21,43
17	«Фалилеевская ООШ»	0	0	4	100	0	0
Кингисеппский р-он		100	15,08	501	75,57	62	9,35
по Лен. обл.		1766	17,45	7547	74,58	807	7,97

По результатам ВПР подтвердили свои отметки 75,6 % обучающихся, понизили 15,1%, повысили 9,35%, что говорит об объективности оценивания и корреляции текущего оценивания.

Всероссийская проверочная работа по русскому языку основана на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. Наряду с предметными результатами обучения оценивались метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями.

Достижение обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС представлено в таблице ниже:

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки обучающихся	Макс. балл	Средний % выполнения		
			По району	По Лен. обл.	По РФ
			663 уч.	10233 уч.	
1К1	Совершенствование видов речевой деятельности, обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами	4	61,65	61,55	58,54
1К2	Овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию	3	57,06	56,72	53,99
1К3	Соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением	2	92,91	91,96	90,09

	норм современного русского литературного языка				
2К1	Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц	3	61,79	59,3	53,93
2К2	Освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка	3	85,62	83,47	79,39
2К3	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения	3	52,09	48,23	45,58
2К4	Проводить фонетический анализ слова; проводить морфемный анализ слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения	3	56,81	56,88	52,27
3	Совершенствование видов речевой деятельности, обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; овладение основными нормами литературного языка. Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога	2	67,04	73,1	72,22
4.1	Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка.	3	81,2	80,7	74,78
4.2	Опознавать самостоятельные части речи и их формы, а также служебные части речи и междометия	2	61,61	55,64	51,02
5.1	Совершенствование видов речевой деятельности, обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми;	2	65,31	62	56,86
5.2	Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей;	2	55,13	49,87	44,03
6.1.	Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма),	2	68,4	63,57	58,83
6.2	Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей	1	61,69	54,4	48,41
7.1	Совершенствование видов речевой деятельности, обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми;	2	65,31	60,45	56,02

7.2	Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи;	1	55,51	50,45	44,55
8	Совершенствование видов речевой деятельности, обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; формирование навыков проведения много аспектного анализа текста;	2	43,89	49,77	49,67
9	Владеть навыками различных видов чтения и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка;	2	49,77	52,23	51,78
10	Владеть навыками различных видов чтения и информационной переработки прочитанного материала	1	53,54	55,55	51,44
11	Совершенствование видов речевой деятельности, использование коммуникативно-эстетических возможностей русского языка;	1	71,49	71,48	68,63
12	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (лексического), а также много аспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка	1	88,84	85,93	82,52
			64,6		

Процент выполнения заданий составил по русскому языку в 5 классе 64,6%.

Затруднения обучающихся, выявленные в ходе проверки работ:

- Формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста.
- Адекватным пониманием текста различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка.
- Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы.
- Определение темы и основной мысли текста. Определение типа текста.
- Морфологический и словообразовательный разборы.
- Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной

интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы.

-Определение темы и основной мысли текста. Определение типа текста. Написание орфограмм.

-Наибольшую трудность у детей вызывают задания, в которых нужно сформулировать основную мысль текста. Учащимся сложно выделить главную мысль и определить последовательность действий.

-Применять в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы. Проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки. Объяснять условия выбора орфограммы.

Анализ результатов ВПР по биологии в 5 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Кол – во участников ВПР	Выполнили работу на				2021	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %
1	«Кингисеппская СОШ №3»	69	1,45	24,64	55,07	18,84	98,6	73,9
2	«Кингисеппская гимназия»	82	0	26,83	45,12	28,05	100,0	73,2
3	«ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	67	5,97	64,18	28,36	1,49	94	29,8
4	«Котельская СОШ»	27	3,7	40,74	29,63	25,93	96,3	55,5
5	«Кракольская СОШ»	27	0	59,26	33,33	7,41	100,0	40,74
6	«Пустомержская СОШ»	14	28,57	57,14	14,29	0	71,4	14,3
7	«ИООШ №2»	14	14,29	50	28,57	7,14	85,7	35,7
8	«Кингисеппская СОШ №1»	60	0	43,33	40	16,67	100,0	56,7
9	«Кингисеппская СОШ №2»	58	1,72	46,55	46,55	5,17	98,2	51,7
10	«Кингисеппская СОШ №4»	80	0	16,25	51,25	32,5	100	83,7
11	«Кингисеппская СОШ №5»	67	4,48	41,79	52,24	1,49	95,5	53,7
12	«Кингисеппская СОШ №6»	42	0	38,1	47,62	14,29	100	61,9
13	«Вистинская СОШ»	10	0	70	20	10	100	50,0
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	11	0	63,64	27,27	9,09	100,0	36,7
15	«Александрo-Горкская ООШ»	18	5,56	33,33	44,44	16,67	94,4	61,11
16	«Опольевская ООШ»	14	0	28,57	57,14	14,29	100	71,4
17	«Фалилеевская ООШ»	4	0	75	25	0	100,0	25,0
Кингисеппский р-он		664	2,56	39,31	43,07	15,06	97,44	58,1
по Лен. обл.		15344	3,07	37,04	46,96	12,93	96,93	59,9

Качество знаний по биологии обучающихся Кингисеппского района ниже чем в Ленинградской области на 1,8 %. Наиболее низкие результаты показали обучающиеся МБОУ «Пустомержской СОШ», МБОУ

«Фалилеевская ООШ», МБОУ «Ивангородская СОШ №1», МБОУ «Ивангородская ООШ №2».

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	«Кингисеппская СОШ №3»	21	30,43	36	54,55	5	7,25
2	«Кингисеппская гимназия»	12	14,63	64	78,05	6	7,32
3	«ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	16	23,88	49	73,13	2	2,99
4	«Котельская СОШ»	2	7,41	20	74,07	5	18,52
5	«Кракольская СОШ»	1	3,7	26	96,3	0	0
6	«Пустомержская СОШ»	12	85,71	2	14,29	0	0
7	«ИООШ №2»	1	7,14	12	85,71	1	7,14
8	«Кингисеппская СОШ №1»	11	18,33	45	75	4	6,67
9	«Кингисеппская СОШ №2»	3	5,17	54	93,1	1	1,72
10	«Кингисеппская СОШ №4»	2	2,5	77	96,25	1	1,25
11	«Кингисеппская СОШ №5»	12	17,91	54	80,6	1	1,49
12	«Кингисеппская СОШ №6»	1	2,38	40	95,24	1	2,38
13	«Вистинская СОШ»	2	20	8	80	0	0
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	10	90,91	0	0	1	9,09
15	«Александро- Горская ООШ»	1	5,56	15	83,33	2	11,11
16	«Опольевская ООШ»	1	7,14	13	92,86	0	0
17	«Фалилеевская ООШ»	0	0	4	100	0	0
Кингисеппский р-он		108	16,27	526	79,22	30	4,52
по Лен. обл.		2862	18,9	11621	76,75	658	4,35

Сравнение отметок за ВПР с отметками по журналу показало, что большинство обучающихся района подтвердили свои текущие отметки -83,8 %, только 3,5% обучающихся повысили свои отметки, у 12,72 % обучающихся отметки оказались ниже, чем в журнале.

Достижение обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС представлено в таблице ниже:

	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки обучающихся	Макс. балл	Средний % выполнения		
			По району	По Лен. обл.	По РФ
			401 уч.	10642.	
1.1	Свойства живых организмов (структурированность, целостность, обмен веществ, движение, размножение, развитие, раздражимость, приспособленность, наследственность и изменчивость) их проявление у растений, животных, грибов и бактерий	1	99	98,57	97,7
1.2	Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации	2	51,12	49,48	45,15
1.3	Свойства живых организмов их проявление у растений, животных, грибов и бактерий Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации	2	43,39	41,7	37,96
2.1	Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	1	77,06	72,59	72,39
2.2	Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	1	40,65	41,38	43,62
3.1	3.1. Биология как наука. Методы изучения живых организмов. Роль биологии в познании окружающего мира и практической деятельности людей. Правила работы в кабинете биологии, с биологическими приборами и инструментами	2	85,16	81,56	73,89
3.2	Приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведения экологического мониторинга в окружающей среде	1	50,37	55,65	51,07
4.1	Правила работы в кабинете биологии, с биологическими приборами и инструментами	1	63,34	64,71	64,81

4.2	Приобретение опыта использования методов биологической науки	1	63,59	54,75	55,79
4.3	Проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведения экологического мониторинга в окружающей среде	1	87,28	82,17	72,43
5	Формирование первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях, об основных биологических теориях, об экосистемной организации жизни, о взаимосвязи живого и неживого в биосфере, о наследственности и изменчивости; овладение понятийным аппаратом биологии	2	82,79	77,6	72,96
6.1	Условия обитания растений. Среды обитания растений. Среды обитания животных. Сезонные явления в жизни животных	1	79,55	78,06	73,27
6.2	Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	1	44,89	48,44	46,85
7.1	Царство Растения. Царство Животные. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации	2	69,58	71,09	61,36
7.2	Царство Растения. Царство Животные. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации	3	30,09	33,68	33,33
8	Формирование основ экологической грамотности: способности оценивать последствия деятельности человека в природе, влияние факторов риска на здоровье человека; выбирать целевые и смысловые установки в своих действиях и поступках по отношению к живой природе, здоровью своему и окружающих	2	54,61	51,68	49,58
9	Формирование представлений о значении биологических наук в решении проблем необходимости рационального природопользования защиты здоровья людей в условиях быстрого изменения экологического качества окружающей среды	2	74,06	79,23	73,15
10К1	Биология как наука. Методы изучения живых организмов	1	78,3	83,46	82,89
10К2	Роль биологии в познании окружающего мира и практической деятельности людей	1	63,59	73,03	72,85
10К3	Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачами коммуникации для выражения своих чувств,	1	33,67	46,36	44,79

	мыслей и потребностей; планирование и регуляция своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью				
			63,6		

Процент выполнения заданий составил по биологии в 5 классе 63,6%.

Результаты по району выше среднего по Ленинградской области по большинству заданий.

Наибольшее затруднение вызвали задания:

-Приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов.

-Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

-Биология как наука. Методы изучения живых организмов.

-Роль биологии в познании окружающего мира и практической деятельности людей.

-Планирование и регуляция своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Анализ результатов ВПР по истории в 5 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Кол – во участников ВПР	Выполнили работу на				2021	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %
1	«Кингисеппская СОШ №3»	66	3,03	19,7	43,94	33,33	96,4	77,2
2	«Кингисеппская гимназия»	79	0	17,72	50,63	31,65	100	57,8
3	«ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	64	0	42,19	28,13	29,69	100	57,8
4	«Котельская СОШ»	26	7,69	23,08	50	19,23	92,3	69,2
5	«Кракольская СОШ»	30	0	53,33	43,33	3,33	99,9	46,6
6	«Пустомержская СОШ»	12	16,67	41,67	16,67	25	83,3	41,6
7	«ИООШ №2»	16	0	50	43,75	6,25	100	50
8	«Кингисеппская СОШ №1»	59	1,69	23,73	55,93	18,64	98,3	74,6
9	«Кингисеппская СОШ №2»	59	0	27,12	45,76	27,12	100	72,8
10	«Кингисеппская СОШ №4»	78	0	57,69	38,46	3,85	100	42,3
11	«Кингисеппская СОШ №5»	66	1,52	27,27	46,97	24,24	98,4	71,2
12	«Кингисеппская СОШ №6»	45	4,44	46,67	28,89	20	95,5	48,8
13	«Вистинская СОШ»	11	0	36,36	54,55	9,09	100	63,6
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	11	0	0	72,73	27,27	100	100
15	«Александрo-Горкская ООШ»	18	5,56	44,44	38,89	11,11	94,4	50

16	«Опольевская ООШ»	15	0	40	20	40	100	60
17	«Фалилеевская ООШ»	4	0	75	25	0	100	25
Всего по Кингисеппскому р-н		659	1,67	33,99	42,64	21,7	98,3	64,4
по Лен. обл.		15498	2,73	34,81	45,72	16,74	97,3	62,5
по РФ		1434550	6,91	37,94	39,18	15,97	93,1	55,2

Качество знаний по истории обучающихся Кингисеппского района ниже, чем в Ленинградской области на 1,4 %. Наиболее низкие результаты показали обучающиеся МБОУ «Кракольская СОШ», МБОУ «Пустомержской СОШ», МБОУ «Кингисеппская СОШ №4», МБОУ «Фалилеевская ООШ».

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу история 5 класс

№	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	«Кингисеппская СОШ №3»	11	16,67	36	54,55	19	28,79
2	«Кингисеппская гимназия»	13	16,46	58	73,42	8	10,13
3	МБОУ «ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	6	9,38	49	76,56	9	14,06
4	МБОУ «Котельская СОШ»	3	11,54	22	84,62	1	3,85
5	МБОУ «Кракольская СОШ»	3	10	27	90	0	0
6	МБОУ «Пустомержская СОШ»	2	16,67	8	66,67	2	16,67
7	МБОУ «ИООШ №2»	0	0	16	100	0	0
8	МБОУ «Кингисеппская СОШ №1»	6	10,17	47	79,66	6	10,17
9	МБОУ «Кингисеппская СОШ №2»	2	3,39	53	89,83	4	6,78
10	МБОУ «Кингисеппская СОШ №4»	17	21,79	59	75,64	2	2,56
11	МБОУ «Кингисеппская СОШ №5»	6	9,09	55	83,33	5	7,58
12	МБОУ «Кингисеппская СОШ №6»	5	11,11	39	86,67	1	2,22
13	МБОУ «Вистинская	1	9,09	8	72,73	2	18,18

	СОШ»						
14	ЧОУ СОШ «Православной культуры»	4	36,36	5	45,45	2	18,18
15	МБОУ «Александро- Горская ООШ»	3	16,67	12	66,67	3	16,67
16	МБОУ «Опольевская ООШ»	0	0	15	100	0	0
17	МБОУ «Фалилеевская ООШ»	0	0	4	100	0	0
Кингисеппский р-он		63	12,09	408	78,31	50	9,6
по Лен. обл.		1955	16,72	8844	75,62	896	7,66

Сравнение отметок за ВПР с отметками по журналу показало, что большинство обучающихся района подтвердили свои текущие отметки - 78,31%, 9,6% обучающихся повысили свои отметки, у 12,09 % обучающихся отметки оказались ниже, чем в журнале.

Всероссийская проверочная работа по истории основана на системно - деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. Наряду с предметными результатами обучения выпускников оценивались метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями.

Достижение обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС представлено в таблице ниже:

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки выпускников	Макс. балл	Средний % выполнения		
			По району	По Лен. обл.	По РФ
			521 уч.	11704 уч.	1037593 уч.
1	Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Работать с изобразительными историческими источниками, понимать и интерпретировать содержащуюся в них информацию	2	80,9	78,94	73,15
2	Смысловое чтение. Умение проводить поиск информации в отрывках исторических текстов, материальных памятниках Древнего мира	1	85,6	83,21	79,25
3	Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации; владение основами самоконтроля, самооценки,	3	58,03	58,32	55,19

	принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности. Умение объяснять смысл основных хронологических понятий, терминов				
4	Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности. Умение рассказывать о событиях древней истории.	3	42,74	46,1	46,9
5	Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности. Умение использовать историческую карту как источник информации о расселении общностей в эпохи первобытности и Древнего мира, расположении древних цивилизаций и государств, местах важнейших событий.	1	68,91	66,38	60,35
6	Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности. Умение описывать условия существования, основные занятия, образ жизни людей в древности.	2	34,45	28,89	26,07
7	Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации. Реализация историко-культурологического подхода, формирующего способности к межкультурному диалогу, восприятию и бережному отношению к культурному наследию Родины.	1	76,58	72,72	66,01
8	Умение создавать обобщения, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации; формирование важнейших культурно-исторических ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности. Реализация историко-культурологического подхода, формирующего способности к межкультурному диалогу, восприятию и бережному отношению	2	44,72	42,57	39,38

	к культурному наследию Родины.				
			61,4		

Процент выполнения заданий составил по математике в 5 классе 61,4%.

Результаты по району выше среднего по Ленинградской области по всем заданиям кроме №4. Наибольшее затруднение вызвали задания на:

- Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации
- Умение рассказывать о событиях древней истории
- Соотношением страны с событием.
- Знанием истории малой Родины.

Рекомендации

Руководителям общеобразовательных организаций:

- провести детальный анализ результатов ВПР обучающихся 5 классов по русскому языку, математике, истории и биологии;
- наметить пути преодоления выявленных трудностей, пути работы с обучающимися, показавшими высокие, низкие, пограничные результаты по ВПР;
- провести анализ причин расхождения годовых отметок и отметок за ВПР.

Руководителям муниципальных методических объединений учителей-предметников:

- провести анализ типичных ошибок по предметам, обсудить на муниципальном методическом объединении (в августе) учителей – предметников.
- рекомендовать руководителям школьных методических объединений провести качественный анализ результатов всероссийских проверочных работ, полученных в каждом классе образовательной организации, по каждому предмету выявить «слабые» и «сильные» места в обучении школьников;
- разработать планы индивидуальной работы с обучающимися, в которых необходимо отразить дефициты обучения и способы их восполнения;
- спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов: организовать сопутствующее повторение на уроках, ввести в план урока проведение индивидуальных тренировочных упражнений для отдельных учащихся;
- проанализировать выбор учебно-методических комплектов, рабочие программы, планы внеурочной деятельности, условия организации

образовательного процесса и др., внести корректировку согласно итогам проведённого анализа и результатам ВПР;

-при организации методического сопровождения учителей в 2021-2022 учебном году запланировать мероприятия:

по распространению опыта достижения планируемых результатов освоения ООП ООО;

по изучению критериальной базы оценивания ВПР.

Анализ результатов проведения Всероссийских проверочных работ
в 6-х классах в марте - апреле 2021 года
МО «Кингисеппский муниципальный район»

На основании приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 11 февраля 2021 года № 119 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2021 году» в соответствии с распоряжением комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от 17 февраля 2021 года № 371-р «Об участии общеобразовательных организаций Ленинградской области в мониторинге качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме Всероссийских проверочных работ в 2021 году» в 6-х классах общеобразовательных учреждениях Кингисеппского района с 17 марта по 30 апреля 2021 года были проведены Всероссийские проверочные работы по русскому языку, математике во всех 17 общеобразовательных учреждениях и по 2 предметам для каждого класса на основе случайного выбора.

Цель выполнения ВПР - оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС, осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в том числе уровня сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Количество участников ВПР 6 класса в 2021 году

Название предмета	Кол-во образовательных учреждений	Кол-во участников
Русский язык	17	646
Математика	17	672
Биология	14	304
Обществознание	15	316
География	13	353
История	12	317

Анализ результатов ВПР по русскому языку в 6 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Кол – во участников ВПР	Выполнили работу на				2021		2020	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %	Усп – ть %	Качество %
1	Кингисеппская СОШ №3	76	13,16	35,53	38,16	13,16	86,8	51,3↓	93	57
2	Кингисеппская гимназия	63	1,59	28,57	39,68	30,16	98,40	69,8	95	64
3	ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	69	1,45	31,88	52,17	14,49	98,5	66,6	92	49
4	Котельская СОШ	20	15	35	40	10	85	50↓	87	61
5	Кракольская СОШ	26	0	57,69	34,62	7,69	100	42,3↓	92,3	57,7
6	Пустомержская СОШ	19	5,26	47,37	26,32	21,05	94,7	47,3	78	38
7	МБОУ «ИООШ №2»	14	21,43	50	28,57	0	78,5	28,5↓	100	41,6
8	Кингисеппская СОШ №1	67	5,97	25,37	46,27	22,39	94	68,6	97	68
9	Кингисеппская СОШ №2	48	2,08	56,25	35,42	6,25	97,9	41,6	85	35
10	Кингисеппская СОШ №4	83	0	53,01	39,76	7,23	100	46,9	100	44
11	Кингисеппская СОШ №5	72	2,78	65,28	25	6,94	97,2	31,9↓	99	51
12	Кингисеппская СОШ №6	34	11,76	52,94	26,47	8,82	88,2	35,2	75,8	24,2
13	Вистинская СОШ	13	7,69	53,85	38,46	0	92,3	38,4	83	17
14	Православной культуры	11	18,18	63,64	18,18	0	81,8	18,1↓	100	91
15	Александро- Горкская ООШ	13	15,38	53,85	30,77	0	84,6	30,7↓	90,0	50,0
16	Опольевская ООШ	10	0	30	50	20	100	70	92,4	30,8
17	Фалилеевская ООШ	8	0	37,5	62,5	0	100	62,5↓	100	80
Всего по району		646	5,42	44,12	37,93	12,54	94,6	50,47↓	93,72	54,0
по Лен. обл.		9400	8,73	43,43	38,94	8,9	91,2	47,8	85,32	45,6
по РФ		1008477	16,14	40,61	34,11	9,15	83,8	43,2	80,08	40,01

Успеваемость обучающихся 6 классов района –на 3.4% выше региона, качество знаний ниже на 2,1% чем в Ленинградской области. Значительное снижение качества знаний по сравнению с 2020 годом наблюдается в ЧОУ «Православной культуры»- на 72,9 %, что говорит об отсутствии объективности текущего оценивания, завышении отметок. Снижение качества знаний по сравнению с 5 классом в МБОУ «Котельская СОШ», МБОУ «Кракольская СОШ», МБОУ «Ивангородская ООШ №2», МБОУ

«Кингисеппская СОШ №5», МБОУ «Александро – Горкской ООШ», МБОУ «Фалилеевской ООШ».

**Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу
русский язык 6 класс**

	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	Кингисеппская СОШ №3	20	26,32	48	63,16	8	10,53
2	Кингисеппская гимназия	3	4,76	58	92,06	2	3,17
3	ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	2	2,9	64	92,75	3	4,35
4	Котельская СОШ	3	15	17	85	0	0
5	Кракольская СОШ	0	0	25	96,15	1	3,85
6	Пустомержская СОШ	2	10,53	15	78,95	2	10,53
7	МБОУ «ИООШ №2»	2	14,29	11	78,57	1	7,14
8	Кингисеппская СОШ №1	9	13,43	52	77,61	6	8,96
9	Кингисеппская СОШ №2	1	2,08	47	97,92	0	0
10	Кингисеппская СОШ №4	11	13,25	70	84,34	2	2,41
11	Кингисеппская СОШ №5	3	4,17	63	87,5	6	8,33
12	Кингисеппская СОШ №6	7	20,59	27	79,41	0	0
13	Вистинская СОШ	5	38,46	8	61,54	0	0
14	Православной культуры	9	81,82	2	18,18	0	0
15	Александро- Горкская ООШ	4	30,77	9	69,23	0	0
16	Опольевская ООШ	0	0	7	70	3	30
17	Фалилеевская ООШ	2	25	6	75	0	0
Кингисеппский р-он		83	12,85	529	81,89	34	5,26
по Лен. обл.		1482	15,78	7400	78,78	511	5,44

По результатам ВПР подтвердили свои отметки 81,9 % обучающихся, понизили 15,8%, повысили 5,3%. В целом наблюдается корреляция текущего оценивания и результатов ВПР.

Всероссийская проверочная работа по русскому языку основана на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. Наряду с предметными результатами обучения оценивались метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями.

Достижение обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС представлено в таблице ниже:

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки обучающихся	Макс. балл	Средний % выполнения		
			По району	По Лен. обл.	По РФ
			646 уч.	9400 уч.	1008477 уч.
1К1	Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма, изученные орфографические и пунктуационные нормы	4	58,86	58,92	56,85
1К2	Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма, изученные орфографические и пунктуационные нормы	3	64,81	64,85	61,06
1К3	Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы	2	94,2	93,85	92,36
2К1	Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить синтаксический анализ предложения	3	92	91,11	87,46
2К2	Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить синтаксический анализ предложения	3	74,36	73,77	64,27
2К3	Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить синтаксический анализ предложения	3	48,5	44,78	44,02
2К4	Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить синтаксический анализ предложения	3	65,27	62,87	58,88
3.1	Распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове	1	81,58	79,62	75,39
3.2	Распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове	1	67,03	68,97	63,03
4	Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога	2	71,05	71,34	71,13
5	Опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	3	72,76	74,26	69,61
6	Распознавать случаи нарушения грамматических	2	65,25	59,81	56,85

	норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения / осуществлять речевой самоконтроль				
7.1	Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже	1	85,29	84,4	81,66
7.2	Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже	1	58,36	54,39	49,26
8.1	Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами	2	69,04	66,19	62,17
8.2	Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами	1	68,89	63,56	55,91
9	Анализировать текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме.	2	45,43	47,17	49,42
10	Осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавать его содержание в виде плана в письменной форме	3	60,42	61,63	59,73
11	Проводить самостоятельный поиск текстовой и нетекстовой информации, отбирать и анализировать полученную информацию; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	2	67,41	63,4	61,89
12.1	Распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст; использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании	1	69,04	65,97	62,94
12.2	Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; создавать устные и письменные высказывания. Соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль	2	53,41	49,5	45,07
13.1	Распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы)	1	50,62	46,56	45,66
13.2	Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимически е ресурсы русского языка для более точного выражения	1	62,07	61,16	58,49

	мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль				
14.1	Распознавать значение фразеологической единицы; на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма; умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме	2	66,33	62,16	59,28
14.2	Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать языковые средства адекватно цели общения и речевой ситуации	2	54,8	49,31	45,11
			66,7		

Результаты ВПР по району на уровне региона и выше среднего по Ленинградской области почти по всем заданиям. Процент выполнения заданий обучающимися 6 класса по русскому языку составил 66,7%.

Наибольшие затруднения вызвали:

-Анализировать текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме.

-Осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавать его содержание в виде плана в письменной форме

Анализ результатов ВПР по математике в 6 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Кол – во участников ВПР	Выполнили работу на				2021		2020	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %	Усп – ть %	Качество %
1	Кингисеппская СОШ №3	74	9,46	48,65	31,08	10,81	90,3	41,8↓	88	47
2	Кингисеппская гимназия	62	0	38,71	50	11,29	100	61,2↓	92	66
3	ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	73	0	60,27	38,36	1,37	100	39,7↓	95	47
4	Котельская СОШ	21	9,52	38,1	42,86	9,52	90,4	52,3	91	50
5	Кракольская СОШ	31	0	67,74	32,26	0	100	32,2↓	100	45
6	Пустомержская СОШ	20	30	45	20	5	70	25	75	25
7	ИООШ №2	13	0	92,31	7,69	0	100	7,7↓	100	58
8	Кингисеппская СОШ №1	75	10,67	48	32	9,33	89,3	41,3↓	86,1	50,7

9	Кингисеппская СОШ №2	48	0	43,75	47,92	8,33	100	56,2	80	52
10	Кингисеппская СОШ №4	92	0	53,26	40,22	6,52	100	46,7↓	100	62
11	Кингисеппская СОШ №5	72	9,72	54,17	33,33	2,78	90,2	36,1↓	88,4	37,7
12	Кингисеппская СОШ №6	34	20,59	47,06	29,41	2,94	79,4	32,3↓	81,8	42,4
13	МБОУ «Вистинская СОШ»	15	0	80	13,33	6,67	100	20	77	8
14	Православной культуры	11	0	0	100	0	100	100	100	78
15	Александро-Горкская ООШ	13	0	15,38	84,62	0	100	84,6	84,6	46,2
16	Опольевская ООШ	8	12,5	50	25	12,5	87,5	37,5	92	16,6
17	Фалилеевская ООШ	10	30	60	0	10	70	10↓	90	50
Всего по району		672	6,1	50,45	37,2	6,25	93,9	43,4	89,9	52,1
по Лен. обл.		14042	7,45	48,72	37,38	6,45	92,5	43,8	86,5	49,6
по РФ			13,94	48,06	31,69	6,31	86	38		

Качество знаний обучающихся Кингисеппского района ниже чем в Ленинградской области на 0,4%, успеваемость выше региона на 1,4%. Вместе с тем по сравнению с ВПР 2020 года качество знаний понизилось на 8,7%. Наибольшее снижение успеваемости по математике наблюдается у обучающихся МЮОУ «Ивангородская ООШ №2» на 50,2%, МБОУ «Фалилеевская ООШ» на 40,0%, МБОУ «Кракольская СОШ» на 12,8%.

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	Кингисеппская СОШ №3	28	37,84	41	55,41	5	6,76
2	Кингисеппская гимназия	10	16,13	51	82,26	1	1,61
3	ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	9	12,33	62	84,93	2	2,74
4	Котельская СОШ	3	14,29	17	80,95	1	4,76
5	Кракольская СОШ	0	0	31	100	0	0
6	Пустомержская СОШ	1	5	19	95	0	0
7	ИООШ №2	1	7,69	12	92,31	0	0
8	Кингисеппская СОШ №1	23	30,67	52	69,33	0	0
9	Кингисеппская СОШ №2	0	0	46	95,83	2	4,17
10	Кингисеппская	11	11,96	80	86,96	1	1,09

	СОШ №4						
11	Кингисеппская СОШ №5	14	19,44	56	77,78	2	2,78
12	Кингисеппская СОШ №6	11	32,35	21	61,76	2	5,88
13	Вистинская СОШ	6	40	9	60	0	0
14	Православной культуры	4	36,36	6	54,55	1	9,09
15	Александро- Горкская ООШ	5	38,46	8	61,54	0	0
16	Опольевская ООШ	2	25	5	62,5	1	12,5
17	Фалилеевская ООШ	4	40	6	60	0	0
Кингисеппский р-он		132	19,64	522	77,68	18	2,68
по Лен. обл.		2742	19,53	10701	76,23	595	4,24

По результатам ВПР подтвердили свои отметки 77,7 % обучающихся, понизили 19,6 %, повысили 4,2%. В целом наблюдается корреляция текущего оценивания и результатов ВПР.

Достижение обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС представлено в таблице ниже:

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки обучающихся	Макс. балл	Средний % выполнения		
			По району	По Лен. обл.	По РФ
			672 уч.	14042 уч.	1388274 уч.
1	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать на базовом уровне понятием целое число	1	88,84	84,38	80,96
2	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать на базовом уровне понятием обыкновенная дробь, смешанное число	1	73,07	77,11	70,59
3	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Решать задачи на нахождение части числа и числа по его части	1	48,21	52,5	47,84
4	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать на базовом уровне понятием десятичная дробь	1	68,45	67,63	63,57
5	Умение пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах. Оценивать размеры реальных объектов окружающего мира	1	85,57	82,16	77,65

6	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений	1	88,1	87,86	83,13
7	Овладение символьным языком алгебры. Оперировать понятием модуль числа, геометрическая интерпретация модуля числа	1	55,95	53,53	46,35
8	Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Сравнить рациональные числа / упорядочивать числа, записанные в виде обыкновенных дробей, десятичных дробей	1	73,07	75,49	69,4
9	Овладение навыками письменных вычислений. Использовать свойства чисел и правила действий с рациональными числами при выполнении вычислений / выполнять вычисления, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений	2	32,59	39,15	33,92
10	Умение анализировать, извлекать необходимую информацию. Решать несложные логические задачи, находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях	1	81,4	79,76	73,02
11	Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач их смежных дисциплин. Решать задачи на покупки, находить процент от числа, число по проценту от него, находить процентное отношение двух чисел, находить процентное снижение или процентное повышение величины	2	30,28	34,66	32,72
12	Овладение геометрическим языком, развитие навыков изобразительных умений, навыков геометрических построений	1	53,72	56,35	52,37
13	Умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений. Решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной трудности	2	8,78	9,18	10,83
			60,6		

Процент выполнения заданий по математике обучающимися Кингисеппского района составил 60,6%. Результаты по району ниже среднего по Ленинградской области по заданиям 2,3,8,9,11,12,13

Наибольшее затруднение вызвали задания на:

-Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать на базовом уровне понятием обыкновенная дробь, смешанное число

-Решать задачи на нахождение части числа и числа по его части

-Сравнивать рациональные числа / упорядочивать числа, записанные в виде обыкновенных дробей, десятичных дробей

-Использовать свойства чисел и правила действий с рациональными числами при выполнении вычислений / выполнять вычисления, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений

-Решать задачи на покупки, находить процент от числа, число по проценту от него, находить процентное отношение двух чисел, находить процентное снижение или процентное повышение величины

-Развитие навыков изобразительных умений, навыков геометрических построений.

Анализ результатов ВПР по биологии в 6 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Кол – во участников ВПР	Выполнили работу на				2021		2020	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %	Усп – ть %	Качество %
1	Кингисеппская СОШ №3	20	5	35	50	10	95	60	97	43
2	Кингисеппская гимназия	23	0	21,74	47,83	30,43	100	78,2	95	47
3	ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	25	0	48	52	0	100	52↓	100	59
4	Котельская СОШ	9	0	22,22	66,67	11,11	100	77,7	80	48
5	Кракольская СОШ	17	0	41,18	52,94	5,88	100	58,8↓	100	63,3
6	ИООШ №2	13	7,69	53,85	38,46	0	92,3	38,4	92	38
7	Кингисеппская СОШ №1	26	0	42,31	42,31	15,38	100	57,6↓	100	91
8	Кингисеппская СОШ №2	22	0	54,55	45,45	0	100	45,4↓	87	47
9	Кингисеппская СОШ №4	48	0	8,33	60,42	31,25	100	91,6	100	59
10	Кингисеппская СОШ №5	46	0	50	47,83	2,17	100	50	93	40
11	Кингисеппская СОШ №6	21	4,76	57,14	38,1	0	95,2	38,1	83,9	25,8
12	Православной	12	0	50	50	0	100	50↓	100	78

	культуры									
13	Александро-Горкская ООШ	12	0	58,33	33,33	8,33	99,9	41,6↓	100	61,5
14	Опольевская ООШ	10	0	50	50	0	100	50	100	40,5
Всего по Кингисеппскому р-н		304	0,99	39,47	49,01	10,53	99	59,5	95,0	54,6
по Лен. обл.		5502	3,24	42,35	46,46	7,96	96,7	54,4	91,2	49,3
по РФ		549261	9,65	44,14	37,84	8,37	90	36,2		

Качество знаний обучающихся Кингисеппского района по биологии по сравнению с ВПР 2020 года повысилось на 4,9 % , по сравнению с Ленинградской областью выше на 4,7% , успеваемость выше региона на 2,3%.

Вместе с тем по сравнению с ВПР 2020 года качество знаний понизилось в МБОУ «Кингисеппская СОШ №1» на 33,3%, ЧОУ «Православной культуры» на 28 %, МБОУ «Александро – Горкская СОШ на 19,9 %, МБОУ «Кракольская СОШ» на 4,5%.

**Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу
Биология 6 класс**

№	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	Кингисеппская СОШ №3	3	15	15	75	2	10
2	Кингисеппская гимназия	1	4,35	21	91,3	1	4,35
3	ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	1	4	20	80	4	16
4	Котельская СОШ	0	0	9	100	0	0
5	Кракольская СОШ	2	11,76	15	88,24	0	0
6	ИООШ №2	2	15,38	11	84,62	0	0
7	Кингисеппская СОШ №1	5	19,23	20	76,92	1	3,85
8	Кингисеппская СОШ №2	1	4,55	21	95,45	0	0
9	Кингисеппская СОШ №4	0	0	48	100	0	0
10	Кингисеппская СОШ №5	2	4,35	39	84,78	5	10,87
11	Кингисеппская СОШ №6	3	14,29	18	85,71	0	0
12	Православной культуры	7	58,33	4	33,33	1	8,33
13	Александро- Горкская ООШ	0	0	12	100	0	0

14	Опольевская ООШ	0	0	10	100	0	0
Кингисеппский р-он		27	8,88	263	86,51	14	4,61
по Лен. обл.		915	16,64	4371	79,5	212	3,86

По результатам ВПР подтвердили свои отметки 86,5 % обучающихся, понизили 8,9 %, повысили 14,0 %. В целом, наблюдается корреляция результатов ВПР по биологии и текущих отметок.

Достижение обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС представлено в таблице ниже:

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки обучающихся	Макс. балл	Средний % выполнения		
			по району	по Лен. обл.	по РФ
			304 уч.	5502 уч.	549261 уч.
1.1	Свойства живых организмов их проявление у растений	1	76,32	72,68	68,49
1.2	Жизнедеятельность цветковых растений	1	63,49	48,78	45,31
1.3	Формирование первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях; овладение понятийным аппаратом биологии	1	42,43	54,36	52,47
2.1	Микроскопическое строение растений. Ткани растений	1	70,72	68,99	65,96
2.2	Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации	1	49,34	48,27	49,98
3.1	Органы цветкового растения	1	78,62	71,77	65,57
3.2	Микроскопическое строение растений	1	63,16	49,82	45,89
3.3	Приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека	1	48,36	42,11	41,31
3.4	Работа с биологическим рисунком и микрофотографией	1	43,75	34,71	36,53
4	Царство Растения. Органы цветкового растения. Жизнедеятельность цветковых растений Смысловое чтение	2	63,32	62,57	56,92
5.1	Царство Растения	2	74,34	73,03	68,82
5.2	Органы цветкового растения	1	53,29	48,31	49,32
5.3	Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации	1	53,62	46,07	45,74
6	Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать	1	73,68	70,97	66,86

	основания и критерии для классификации				
7	Многообразие цветковых растений. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы	2	87,83	85,72	81,56
8.1	Биология как наука. Методы изучения живых организмов. Свойства живых организмов	1	49,01	50,29	49,4
8.2	Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы.	1	41,12	42,51	43,49
8.3	Приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека	2	23,19	22,52	23,21
9	Царства Растения. Органы цветкового растения. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации. Работа с биологическим рисунком.	2	73,52	71,65	62,63
10.1	Приемы выращивания, размножения растений и ухода за ними	2	93,42	93,62	87,24
10.2	Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	2	91,61	90,67	82,25
			62,6	59,5	

Средний процент выполнения заданий ВПР по району 62,6% , что выше показателей по Ленинградской области на 3% .

Наибольшие затруднения вызвали:

-Анализировать текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме.

-Осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавать его содержание в виде плана в письменной форме

-Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов.

Анализ результатов ВПР по обществознанию в 6 классах

№	Наименование образовательного	Выполнили работу на	2021
---	-------------------------------	---------------------	------

п/п	учреждения		«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %
1	Кингисеппская СОШ №3	26	0	42,31	46,15	11,54	100	57,6
2	Кингисеппская гимназия	40	0	20	62,5	17,5	100	80
3	ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	26	0	23,08	46,15	30,77	100	76,9↓
4	Котельская СОШ	12	16,67	33,33	41,67	8,33	83,3	50
5	Кракольская СОШ	12	0	75	16,67	8,33	100	25
6	МБОУ «ИООШ №2»	14	0	21,43	71,43	7,14	100	78,5
7	Кингисеппская СОШ №2	22	0	36,36	36,36	27,27	99,9	63,6
8	Кингисеппская СОШ №4	38	0	57,89	36,84	5,26	99,9	42,1
9	Вистинская СОШ	14	14,29	42,86	42,86	0	85,7	42,8
10	Православной культуры	8	0	12,5	62,5	25	100	87,5
11	Опольевская ООШ	10	0	30	60	10	100	70
12	Кингисеппская СОШ №1	20	0	30	45	25	100	75
13	Кингисеппская СОШ №5	49	4	39	53	4	96	57
14	Кингисеппская СОШ №6	17	5,8	58,8	29,4	5,8	94	35,2
15	Фалилеевская ООШ	8	0	50	37,5	12,5	100	50
Всего по району		315	2,22	37,46	47,3	13,02	97,8	60,3
по Лен. обл.		7190	3,03	36,23	45,82	14,92	96,9	60,7
по РФ			8,24	40,93	38,01	12,83	91,7	50,8

Качество знаний обучающихся 6 классов на уровне показателей региона.

**Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу
Обществознание 6 класс**

№	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	Кингисеппская СОШ №3	12	46,15	13	50	1	3,85
2	Кингисеппская гимназия	1	2,5	37	92,5	2	5
3	ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	2	7,69	21	80,77	3	11,54
4	Котельская СОШ	2	16,67	10	83,33	0	0
5	Кракольская СОШ	0	0	12	100	0	0
6	МБОУ «ИООШ №2»	2	14,29	11	78,57	1	7,14
7	Кингисеппская СОШ №2	2	9,09	18	81,82	2	9,09
8	Кингисеппская СОШ №4	11	28,95	25	65,79	2	5,26
9	Вистинская СОШ	4	28,57	9	64,29	1	7,14
10	Православной культуры	4	50	3	37,5	1	12,5

11	Опольевская ООШ	0	0	10	100	0	0
12	Кингисеппская СОШ №1	8	40	12	60	0	0
13	Кингисеппская СОШ №5	2	4	43	88	4	8
14	Кингисеппская СОШ №6	2	12,5	13	81,3	1	6,3
15	Фалилеевская ООШ	0	0	8	100	0	0
Кингисеппский р-он		52	16,51	245	77,78	18	5,71
по Лен. обл.		1202	17,03	5523	78,25	333	4,72

По результатам ВПР подтвердили свои отметки 77,8 % обучающихся, 16,5% - понизили результаты, 5,7- повысили по сравнению с текущими отметками.

Достижение обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС представлено в таблице ниже:

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки обучающихся	Макс. балл	Средний % выполнения		
			По району	По Лен. обл.	По РФ
			315 уч.	7190 уч.	549261 уч.
1.1	Приобретение теоретических знаний и опыта для определения собственной активной позиции в общественной жизни	1	87,3	82,11	80,13
1.2	Выполнять несложные практические задания по анализу ситуаций, связанных с различными способами разрешения межличностных конфликтов	3	66,14	66,92	60,81
2	Использовать знания о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы	1	67,3	65,12	58,9
3.1	Развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам	2	75,56	81,4	74,66
3.2	Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	1	64,44	70,97	68,72
3.3	Находить, извлекать и осмысливать информацию различного характера, полученную из доступных источников (диаграмм)	1	93,02	90,42	83,62
4	Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	1	78,73	76,48	73,01
5.1	Понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития	1	80,63	77,25	76,17
5.2	Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	1	50,16	58,6	57,59
5.3	Наблюдать и характеризовать явления и события,	1	74,6	75,73	73,58

	происходящие в различных сферах общественной жизни				
6.1	Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни	1	52,7	48,65	44,94
6.2	Выполнять несложные практические задания, основанные на ситуациях жизнедеятельности человека в разных сферах общества	1	23,49	28,68	25,66
7.1	Развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам	2	76,03	70,25	64,26
7.2	Находить, извлекать и осмысливать информацию различного характера, полученную из доступных источников (фотоизображений), систематизировать, анализировать полученные данные	1	79,05	70,76	66,9
8.1	Формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, закрепленных в Конституции Российской Федерации	1	65,08	70,32	65,27
8.2	Формирование у обучающихся личностных представлений об основах социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закрепленных в Конституции Российской Федерации	3	46,98	42,4	36,98
8.3	Характеризовать государственное устройство Российской Федерации	1	50,16	52,88	46,97
			66,7		

Средний процент выполнения заданий ВПР по району составил 66,7%. выше показателей по Ленинградской области по заданиям 1.1; 2, 3.3; 4, 5.1; 7.1; 7.2; 8.2. Средний процент выполнения заданий ниже у обучающихся района по заданиям: 1.2; 3.1; 3.2; 5.2; 8.1.

Наибольшие трудности вызвали задания:

-Выполнять несложные практические задания, основанные на ситуациях жизнедеятельности человека в разных сферах общества.

-Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин.

-Недостаточно сформировано умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать выводы на основе умозаключений (индуктивного, дедуктивного и по аналогии); осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение письменной речью.

-Умение применять обществоведческие знания в процессе решения типичных задач в области социальных отношений.

-Умения осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме на заданную тему с использованием шести предложенных понятий.

Анализ результатов ВПР по истории в 6 классах

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Кол – во участников ВПР	Выполнили работу на				2021		2020	
			«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %	Усп – ть %	Качество %
1	Кингисеппская СОШ №3	44	0	52,27	29,55	18,18	100	47,7	90	45
2	Кингисеппская гимназия	22	0	36,36	45,45	18,18	100	63,6	100	43,5
3	ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	41	0	24,39	68,29	7,32	100	75,6	100	28
4	Котельская СОШ	9	0	22,22	55,56	22,22	100	77,8	91	69,5
5	Кракольская СОШ	13	0	69,23	23,08	7,69	100	30,8 ↓	100	66,7
6	Пустомержская СОШ	19	0	57,89	26,32	15,79	100	42,1	100	27
7	Кингисеппская СОШ №1	48	0	31,25	47,92	20,83	100	68,7↓	97	76
8	Кингисеппская СОШ №2	22	0	36,36	50	13,64	100	63,6	100	45
9	Кингисеппская СОШ №4	45	0	40	48,89	11,11	100	60,0↓	100	70,0
10	Кингисеппская СОШ №5	22	9,1	36,36	36,36	18,18	91	54,5↓	100	57
11	Кингисеппская СОШ №6	19	5,3	57,89	26,32	10,53	94,7	36,9↓	87,5	40,6
12	Александро – Горкская ООШ	13	0	23,08	46,15	30,77	100	76,9	92,3	61,5
Всего по району		317	0,9	39,75	43,85	15,46	99,1	59,3	98	69
по Лен. обл.		7001	3,63	41,89	41,64	12,84	96,2	54,4	94,3	56,7

Качество знаний по истории обучающихся района выше показателей региона на 4,9%, по сравнению с 2020 годом качество знаний обучающихся 6 классов по истории понизилось на 9,7 %. Наибольшее снижение качества знаний по сравнению с ВПР 2020 года наблюдается в МБОУ « Кракольская СОШ» - на 35,9%, МБОУ «Кингисеппская СОШ» на 7,3 %.

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу история 6 класс

№	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	Кингисеппская СОШ №3	12	27,27	20	45,45	12	27,27
2	Кингисеппская	3	13,64	19	86,36	0	0

	гимназия						
3	ИСОШ №1 имени Н.П.Наумова	4	9,76	35	85,37	2	4,88
4	Котельская СОШ	1	11,11	8	88,89	0	0
5	Кракольская СОШ	0	0	13	100	0	0
6	Пустомержская СОШ	1	5,26	14	73,68	4	21,05
7	Кингисеппская СОШ №1	8	16,67	39	81,25	1	2,08
8	Кингисеппская СОШ №2	0	0	22	100	0	0
9	Кингисеппская СОШ №4	4	8,89	40	88,89	1	2,22
10	Кингисеппская СОШ №5	7	31,82	11	50	4	18,18
11	Кингисеппская СОШ №6	1	5,26	17	89,47	1	5,26
12	Александровская – Горькая ООШ	0	0	10	76,92	3	23,08
Кингисеппский р-он		41	12,93	248	78,23	28	8,83
по Лен. обл.		1068	15,28	5473	78,31	448	6,41

По результатам ВПР подтвердили свои отметки 78,3 % обучающихся, понизили отметки по сравнению с текущими 12,9 % обучающихся, повысили свои результаты 8,8 % обучающихся. В целом наблюдается корреляция рекущего оценивания и результатов ВПР по истории.

Достижение обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС представлено в таблице ниже:

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки обучающихся	Макс. балл	Средний % выполнения		
			по району	по Лен. обл.	по РФ
			317 уч.	7001 уч.	696870 уч.
1	Умение работать с изобразительными историческими источниками, понимать и интерпретировать содержащуюся в них информацию	2	80,76	67,55	60,68
2	Смысловое чтение. Проводить поиск информации в исторических текстах, материальных исторических памятниках Средневековья	1	88,01	82,95	78,69
3	Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации	3	68,66	56,83	52,21
4	Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации. Давать оценку событиям и личностям отечественной и всеобщей истории Средних веков	3	41,32	36,45	34,72

5	Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;. Использовать историческую карту как источник информации	1	64,35	66,72	62,24
6.1	Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;. Использовать историческую карту как источник информации	1	54,26	58,78	51,57
6.2	Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	2	29,81	31,76	28,27
7	Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	2	23,82	28,52	26,98
8	Умение объединять предметы и явления в группы по определенным признакам, сравнивать, классифицировать и обобщать факты и явления	1	87,7	89,79	85,32
9	Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации	1	77,6	72,06	67,45
10.1	Умение создавать обобщения, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации	1	85,8	80,1	73,31
10.2	Умение создавать обобщения, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации	2	54,1	52,89	46,01
			63		

Средний процент выполнения заданий ВПР по району составил 63,0%. Значения показателей по району выше чем по Ленинградской области по заданиям 1,2,3,4,9,10,10.1; 10.2.

Наибольшее затруднение вызвали задания

-На установление причинно – следственных связей , умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

-Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

-Умение создавать обобщения, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

-Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации Давать оценку событиям и личностям истории.

Анализ результатов ВПР по географии в 6 классах

№	Наименование образовательного	Выполнили работу на	2021
---	-------------------------------	---------------------	------

п/п	учреждения		«2»	«3»	«4»	«5»	Усп – ть %	Качество %
1	Кингисеппская СОШ №3	53	0	26,42	60,38	13,21	100	73,6
2	Кингисеппская гимназия	40	0	25	47,5	27,5	100	75
3	Ивангородская СОШ №1	46	0	30,43	60,87	8,7	100	69,6
4	Котельская СОШ	10	0	20	70	10	100	80,0
5	Кракольская СОШ	14	0	71,43	28,57	0	100	28,6
6	Пустомержская СОШ	20	0	20	50	30	100	80
7	Кингисеппская СОШ №1	45	0	22,22	66,67	11,11	100	77,8
8	Кингисеппская СОШ №2	24	0	54,17	41,67	4,17	100	45,8
9	Кингисеппская СОШ №4	40	0	62,5	27,5	10	100	37,5
10	Кингисеппская СОШ №5	21	0	14,29	66,67	19,05	100	85,7
11	Кингисеппская СОШ №6	16	0	50	31,25	18,75	100	50,0
12	Вистинская СОШ	15	6,67	20	66,67	6,67	93,3	73,3
13	Фалилеевская ООШ	9	0	55,56	33,33	11,11	100	44,4
Всего по району		353	0,28	34,28	51,84	13,6	99,7	65,4
по Лен. обл.		7098	1,73	38,41	46,34	13,52	98,3	59,9

Качество знаний по географии обучающихся 6 класса района выше показателей региона на 1,4%. Качество знаний обучающихся 6 класса по географии ниже чем в районе в МБОУ «Кракольская СОШ», МБОУ «Кингисеппская СОШ №4»

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу география 6 класс

№	Наименование ОУ	Понизили (отметка за работу < Отметка по журналу) %		Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %		Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	
		число	%	число	%	число	%
1	Кингисеппская СОШ №3	18	34,62	30	57,69	4	7,69
2	Кингисеппская гимназия	2	5	30	75	8	20
3	Ивангородская СОШ №1	8	17,39	36	78,26	2	4,35
4	Котельская СОШ	3	30	7	70	0	0
5	Кракольская СОШ	0	0	13	92,86	1	7,14
6	Пустомержская СОШ	0	0	12	60	8	40
7	Кингисеппская СОШ №1	17	37,78	25	55,56	3	6,67
8	Кингисеппская СОШ №2	2	8,33	22	91,67	0	0
9	Кингисеппская СОШ №4	4	10	32	80	4	10
10	Кингисеппская	1	4,76	18	85,71	2	9,52

	СОШ №5						
11	Кингисеппская СОШ №6	1	6,25	15	93,75	0	0
12	Вистинская СОШ	2	13,33	9	60	4	26,67
13	Фалилеевская ООШ	0	0	9	100	0	0
Кингисеппский р-он		58	16,48	258	73,3	36	10,23
по Лен. обл.		1026	14,47	5589	78,84	474	6,69

По результатам ВПР подтвердили свои отметки 73,3% обучающихся, понизили – 16,5%, повысили 10,3% по сравнению с текущими отметками.

Достижение обучающихся планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС представлено в таблице ниже:

№	Проверяемый элемент требования к уровню подготовки обучающихся	Макс. балл	Средний % выполнения		
			по району	по Лен. обл.	по РФ
			353 уч.	7098	712709 уч.
1.1	Умение определять понятия, устанавливать аналогии. Сформированность представлений о географии, ее роли в освоении планеты человеком. Владение основами картографической грамотности и использования географической карты для решения разнообразных задач	1	86,4	82,05	81,22
1.2	Умение определять понятия, устанавливать аналогии. Сформированность представлений о географии, ее роли в освоении планеты человеком.	2	46,88	39,42	38,63
2.1K1	Владение основами картографической грамотности и использования географической карты для решения разнообразных задач.. Смысловое чтение	1	49,01	48,49	45,01
2.1K2	Владение основами картографической грамотности и использования географической карты для решения разнообразных задач.Смысловое чтение	1	37,11	36,31	33,04
2.2	Владение основами картографической грамотности и использования географической карты для решения разнообразных задач.. Смысловое чтение	1	43,34	39,22	42,79
3.1	Умение применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы.	2	69,69	64,73	58,11
3.2	Умение применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.	1	73,09	72,7	67,08

	Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы.				
3.3	Умение применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы.	2	72,66	69,84	62,22
4.1	Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы.	1	85,27	86,14	83,73
4.2	Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы.	1	82,15	82,42	78,01
4.3	Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы.	3	47,59	47,9	43,08
5.1	Умение определять понятия, устанавливать аналогии, классифицировать. Умение устанавливать причинно-следственные связи.	2	64,73	64,57	62,05
5.2	Умение определять понятия, устанавливать аналогии, классифицировать. Умение устанавливать причинно-следственные связи.	1	90,08	88,91	85,12
6.1	Умение применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.	2	74,22	72,53	66,51
6.2K1	Умение применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.	1	84,7	78,81	74,19
6.2K2	Умение применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Умение осознанно использовать речевые средства для выражения своих мыслей; владение письменной речью.	2	48,3	43,9	37,14
7	Сформированность представлений о географических объектах, процессах, явлениях, закономерностях; владение понятийным аппаратом географии. Смысловое чтение	2	55,38	58,68	52,52
8.1	Практические умения и навыки использования количественных и качественных характеристик компонентов географической среды.	2	83,57	85,32	79,02
8.2	Практические умения и навыки использования количественных и качественных характеристик компонентов географической среды.	2	78,19	74,49	69,04
9K1	Сформированность представлений о географических объектах, процессах, явлениях, закономерностях; владение понятийным аппаратом географии.	1	84,7	80,56	79,8
9K2	Сформированность представлений о географических объектах, процессах, явлениях,	1	41,08	48,44	51,78

	закономерностях; владение понятийным аппаратом географии.				
9КЗ	Сформированность представлений о географических объектах, процессах, явлениях, закономерностях; владение понятийным аппаратом географии. Умения и навыки использования разнообразных географических знаний для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды	1	48,16	54,37	49,43
10.1	Первичные компетенции использования территориального подхода как основы географического мышления.	1	83,29	77,46	77,82
10.2К1	Первичные компетенции использования территориального подхода как основы географического мышления.	1	44,48	51,78	56,92
10.2К2	Первичные компетенции использования территориального подхода как основы географического мышления. Сформированность представлений о географических объектах, процессах, явлениях, закономерностях; владение понятийным аппаратом географии.	2	15,01	19,56	20,58
			63,6		

Средний % выполнения заданий ВПР по географии в Кингисеппском районе составил 63,6 % , что выше чем в Ленинградской области на 0,9 %.

Наибольшие затруднения вызвали задания на:

- Владение основами картографической грамотности и использования географической карты для решения разнообразных задач, умения и навыки использования разнообразных географических знаний для объяснения и оценки явлений и процессов,
- Умения самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий.
- Умения читать профиль рельефа и сопоставлять его с картой, определять расстояния по географическим координатам и проводить расчеты с использованием карты.
- Владение основами картографической грамотности и умение использовать географическую карту для решения разнообразных задач, а также задания на смысловое чтение, навыки использования различных источников географической информации для решения учебных задач, картографическую грамотность.

Рекомендации

Руководителям общеобразовательных организаций:

-Провести детальный анализ результатов ВПР обучающихся 5 классов по русскому языку, математике, истории и биологии;

-Наметить пути преодоления выявленных трудностей, пути работы с обучающимися, показавшими высокие, низкие, пограничные результаты по ВПР;

-Провести анализ причин расхождения годовых отметок и отметок за ВПР.

-Внести коррективы в план внутришкольного контроля по обеспечению качества общего образования, отслеживания результативности работы учителя по ликвидации выявленных проблем (преподавание предметов с низкими качественными показателями) .

-Ввести в практику рассмотрение на заседаниях педагогических советов вопросов объективности полученных результатов независимой оценки, их использования в целях повышения качества образования.

-В рамках внутреннего контроля качества образования (при анализе классных журналов, посещении учебных занятий) уделять особое внимание вопросам периодичности текущего контроля успеваемости педагогами в соответствии с локальным нормативным актом образовательной организации.

- В рамках реализации процедур ВСОКО необходимо: проводить системный анализ наличия: корреляции результатов текущего контроля успеваемости с результатами промежуточной аттестации, корреляции результатов текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации с результатами процедур внешней системы оценки качества образования (ОГЭ, ЕГЭ, ВПР).

Руководителям муниципальных методических объединений учителей- предметников :

-Провести анализ типичных ошибок по предметам, обсудить на муниципальном методическом объединении (в августе) учителей – предметников.

-Рекомендовать руководителям школьных методических объединений провести качественный анализ результатов всероссийских проверочных работ, полученных в каждом классе образовательной организации, по каждому предмету выявить «слабые» и «сильные» места в обучении школьников;

-Спланировать систему мер по повышению качества обученности на 2021-2022 учебный год.

- Оказать методическую помощь учителям, у которых выявлено нарушение корреляции отметок, низкие качественные показатели.

-При организации методического сопровождения учителей в 2021-2022 учебном году запланировать мероприятия:

по распространению опыта достижения планируемых результатов освоения ООП ООО;

по изучению критериальной базы оценивания ВПР.

-Руководителям школьных методических объединений, заместителям директора по учебно-воспитательной работе обеспечить корректировку основной образовательной программы основного общего образования в части обновления программы развития универсальных учебных действий путем внесения в программу необходимых изменений, направленных на формирование и развитие несформированных УУД, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования, которые содержатся в обобщенном плане варианта проверочной работы по конкретному учебному предмету.

Учителям – предметникам:

-Учителям-предметникам, ШМО провести анализ результатов Всероссийских проверочных работ в 6-х классах по учебным предметам каждого обучающегося, класса, параллели и общеобразовательной организации в целом с целью определения проблемных полей, дефицитов в виде недостаточно сформированных планируемых результатов для каждого обучающегося, класса, параллели, образовательной организации по каждому учебному предмету, по которому выполнялась процедура ВПР, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные баллы за работу.

-Разработать планы индивидуальной работы с обучающимися, в которых необходимо отразить дефициты обучения и способы их восполнения;

-Спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов: организовать сопутствующее повторение на уроках, ввести в план урока проведение индивидуальных тренировочных упражнений для отдельных учащихся;

-Учителям-предметникам, для отработки умений, недостаточно сформированных у учащихся, использовать дистанционные образовательные платформы МЭШ, РЭШ, Учи.ру и др.

-Использовать результаты анализа ВПР для коррекции знаний учащихся по ряду предметов, а так же для совершенствования методики преподавания предметов, создания индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся;

-Провести совместные заседания по вопросу разработок заданий, направленных на отработку у обучающихся 6-х классов необходимых навыков при выполнении заданий, которые вызывают затруднения у обучающихся.